



Znak Sprawy: ZP/3959/D/18

UNIwersytet IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Zastępca Kanclerza ds. administracyjno-gospodarczych

Poznań dnia: 2018-08-...20.....

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,
W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **Dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie II piętra DS Babilon** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

UNIKAT s.j. P. Kasprzak . K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **154 849.62 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 06, fax +48 61 829 44 00
mb@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Handwritten signature in blue ink.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 20%	gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	ocena techniczna (jakość wykonania)/ Ilość pkt. w kryterium ocena techniczna Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 3)	154 849,62 60,00	do 5 tygodni (20,00 pkt) 20,00	60 m-cy (10 pkt) 10,00	20 pkt. 10,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" Sp. z o. o. Aleje Solidarności 15 15-751 Białystok (oferta nr 2)	106 404,84	do 5 tygodni	60 m-cy	Prezentacja w postaci zmontowanego łóżka z szufladą nie została złożona w terminie złożenia oferty czyli do dnia 03.08.2018 r. do godz. 10.00 Prezentacja została złożona dnia 03.08.2018 o godz. 10:30	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)
3	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	615 950,00	do 6 tygodni	36 m-cy	Prezentacja w postaci zmontowanego łóżka z szufladą nie została złożona w terminie złożenia oferty czyli do dnia 03.08.2018 r. do godz. 10.00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Ofertę nr 1

Tronus Polska Sp. z o. o.

ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.08.2018 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: 3.500,00 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 03.08.2018 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą

J. Krawiec

odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.

2. **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

- 1) Wykonawca **nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą, wymaganej**, zgodnie z rozdziałem III pkt. 11, VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli, opisanych w rozdz. XIII pkt 2 ppkt 4 tabeli. Brak prezentacji w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
- 2) **Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego (Załącznik nr 2 do oferty)**, wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 5 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 24 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 6 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, w zakresie wskazanym załączniku nr 3 do SIWZ, stanowiącego wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 pkt. 1 tabeli, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany również do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ofertę nr 2

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" Sp. z o. o.
Aleje Solidarności 15, 15-751 Białystok**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną ww. postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanego łóżka wraz z szufladą tj. do dnia 03.08.2018 r. do godz. 10:00. Prezentacja została złożona dnia 03.08.2018 r. o godz. 10.30 czyli po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Prezentacja wymagana była, zgodnie z zapisami rozdział III pkt. 11 , a termin i miejsce złożenie prezentacji wraz z osobą do kontaktu szczegółowo opisany w rozdz. VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli, zaś punktacja w tym kryterium została opisana w rozdz. XIII pkt 2 ppkt 4 tabeli. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, który jest jednym z kryteriów oceny ofert

J. Sumiela

Zamawiający wskazał w SIWZ dokładnie jak i gdzie ma zostać złożona prezentacja, tj. dzień i godzinę wskazując, że terminem tym jest termin złożenia oferty, dokładny adres złożenia prezentacji wraz z podaniem osoby do kontaktu w celu przygotowania ekspozycji.

Termin i miejsce złożenia prezentacji został szczegółowo opisany w SIWZ i wszyscy Wykonawcy mieli możliwość zapoznania się z jej zapisami, a zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert i złożenia prezentacji, określa przez to jednocześnie, z jaką chwilą oświadczenie woli dojdzie do niego w sposób skuteczny. Zatem adresat oświadczenia woli może określić, w jakich warunkach będzie możliwe zapoznanie się z kierowanym oświadczeniem woli. Zamawiający wskazuje, że te warunki dotyczą terminu i miejsca złożenia oferty i złożonej prezentacji. Tak więc Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert i złożenia prezentacji daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w sposób skuteczny oferty i złożenia prezentacji powoduje bowiem, że na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia i oceny prezentacji. Prezentacja złożona po terminie nie podlega ocenie, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, w zakresie wskazanym załączniku nr 3 do SIWZ, stanowiącego wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 pkt. 1 tabeli, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Z-ca Kanclerza
ds. administracyjno-gospodarczych**


Maria Buzińska

Specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Aleksandra Siemińska-Lińska