



Poznań, dnia 03-08-2018r.

Dotyczy: specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego na dostawę serwerów – III partie, nr sprawy 907/PN/22/18.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) uprzejmie informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia o następującej treści:

Pytanie 1

Dotyczy:

Partia I serwery 1 szt.

Obudowa

Zamawiający wymaga: "Obudowa musi mieć możliwość wyposażenia w kartę umożliwiającą dostęp bezpośredni poprzez urządzenia mobilne - serwer musi posiadać możliwość konfiguracji oraz monitoringu najważniejszych komponentów serwera przy użyciu dedykowanej aplikacji mobilnej (Android/ Apple iOS) przy użyciu jednego z protokołów NFC/ BLE/ WIFI". Wymóg ten wraz z pozostałymi jest charakterystyczny dla serwerów firmy Dell i jednocześnie nie ma uzasadnienia praktycznego. Ponadto wykorzystanie łącza bezprzewodowego w zarządzaniu serwerem łączy się z większym niebezpieczeństwem nieautoryzowanego dostępu. Wnosimy o usunięcie powyższego wymogu lub dopuszczenie rozwiązania równoważnego.

Zamawiający wymaga możliwość konfiguracji oraz monitoringu najważniejszych komponentów serwera przy użyciu dedykowanej aplikacji mobilnej (Android/ Apple iOS) przy użyciu jednego z protokołów NFC/ BLE/ WIFI

(Serwer umieszczony jest w obszarze podwyższonego bezpieczeństwa, dla którego fizyczny dostęp do serwera mają wyłącznie uprawnieni pracownicy)

Pytanie 2

Dotyczy:

Partia I serwery 1 szt.

Zabezpieczenia pamięci

Zamawiający wymaga dostarczenia serwera wspierającego następujące zabezpieczenia pamięci: "Memory Rank Sparing, Memory Mirror, Failed DIMM isolation, Memory Address Parity Protection, Memory Thermal Throttling". W całości są to zabezpieczenia pamięci charakterystyczne tylko i wyłącznie dla serwerów firmy Dell. W związku z powyższym celem dopuszczenia możliwości zaoferowania serwerów innych czołowych producentów wnosimy o dopuszczenie mechanizmów zabezpieczeń pamięci równoważnych do wymienionych, które zapewnią nie gorszy poziom bezpieczeństwa niż wymagany przez Zamawiającego.



Dopuszczalne mechanizmy zabezpieczenia pamięci muszą być równoważne i zapewniać nie gorszy poziom bezpieczeństwa niż wymienione:

**Memory Rank Sparing,
Memory Mirror,
Failed DIMM isolation,
Memory Address Parity Protection,
Memory Thermal Throttling**

Pytanie 3

Dotyczy:

Partia I serwery 1szt.

Wbudowane porty

Zamawiający wymaga „1 port RS232”. Czołowi producenci serwerów stosują port szeregowy w postaci interfejsu RJ-45 wraz z odpowiednim kablem do podłączenia ze strony administratora. Rodzaj zastosowanego złącza w przypadku portu szeregowego (RS232 albo RJ-45) nie ma żadnego znaczenia z perspektywy funkcjonalności administracyjnych, zwłaszcza że w każdym przypadku dołączane jest odpowiednie okablowanie. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania w pełni równoważnego w postaci portu szeregowego ze złączem RJ-45.

Zamawiający dopuści złącze z końcówką RJ-45 wraz z dostarczeniem odpowiedniego okablowania

Pytanie 4

Dotyczy:

Partia I serwery 1szt.

Wbudowane porty

Zamawiający wymaga dwóch portów VGA (jeden na przednim drugi na tylnym panelu obudowy). Jednocześnie oczekuje serwera wyposażonego w minimum 12 dysków o rozmiarze 3.5” co wymusza dostarczenie serwera z obudową 2U z 12 wnękami na dyski 3.5”. Przy takiej konfiguracji z powodów ograniczeń fizycznych nie ma miejsca na port VGA z przodu obudowy. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie serwera wyposażonego w 1 port VGA z tyłu obudowy.

Zamawiający wymaga dwóch portów VGA (jeden na przednim drugi na tylnym panelu obudowy)

Pytanie 5

Dotyczy:

Partia I serwery 1szt. karta zarządzania



Zamawiający w poniższych punktach nie określa oczekiwanych funkcji, a jednocześnie poprzez bardzo szczegółowy opis sugeruje sposoby dostarczenia efektu końcowego, ograniczając w ten sposób konkurencję do produktów firmy Dell. Żaden inny producent nie jest w stanie spełnić poniższych wymagań równocześnie. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie poniższych wymagań lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych zgodnie z poniższą informacją:

- "Automatyczne zaplanowanie akcji dla poszczególnych alertów w tym automatyczne tworzenie zgłoszeń serwisowych w oparciu o standardy przyjęte przez producentów oferowanego w tym postępowaniu sprzętu" - prosimy o usunięcie wymogu automatycznego zaplanowania akcji dla poszczególnych alertów innych akcji niż automatyczne tworzenie zgłoszeń serwisowych za pośrednictwem np. powiadomień mailowych.

Zamawiający wymaga, aby była możliwość automatycznego generowania i zgłaszania incydentów awarii bezpośrednio do centrum serwisowego producenta serwerów

- "możliwość podłączenia lokalnego poprzez złącze RS-232" - wnosimy o usunięcie wymogu lub dopuszczenie rozwiązania równoważnego w postaci portu szeregowego z końcówką typu RJ-45.

Zamawiający dopuści złącze z końcówką RJ-45 wraz z dostarczeniem odpowiedniego okablowania

- "możliwość zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy"
- Zamawiający wymaga dla serwera możliwości zarządzania poprzez kartę zarządzającą i dedykowany port RJ-45. Jednocześnie definiuje wymóg możliwości zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy, który nie wnosi nic dodatkowego z perspektywy oczekiwanych funkcji zarządzających a tylko ogranicza konkurencję. Wszystkie funkcje zarządzające są dostępne zarówno poprzez dedykowany port RJ-45 oraz złącze USB na froncie obudowy. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z wymogu zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy

Zamawiający wymaga możliwość zarządzania bezpośredniego poprzez złącze USB umieszczone na froncie obudowy

- „wsparcie dla dynamic DNS” - dla karty zarządzającej celem ustanowienia komunikacji wykorzystuje się stały adres IP połączony ewentualnie z DNS. Mechanizm Dynamic DNS jest stosowany w przypadku zmiennych adresów IP np. 1x na dobę, czego ze względów bezpieczeństwa nie wykorzystuje się w przypadku karty zarządzającej. W związku z powyższym wymóg Dynamic DNS nie ma uzasadnienia praktycznego w przypadku karty zarządzającej i jedynie ogranicza konkurencję. Wnosimy o usunięcie wymogu wsparcia dla dynamic DNS. W przypadku podtrzymania wnosimy o praktyczne uzasadnienie wymogu wsparcia dla Dynamic DNS.



Zmawiający wymaga wsparcia dla dynamic DNS. Zamawiający korzysta z tej technologii ze względu na usługę DHCP Snooping w połączeniu IP Source guard w przełącznikach sieciowych, uniemożliwiającą dostęp do sieci wewnętrznej, urządzeniom z statycznym adres IP.

- "możliwość konfiguracji przepływu powietrza na każdym slotcie PCIe, jak również musi posiadać możliwość konfiguracji wyłączania lub włączania poszczególnych wentylatorów" - wnosimy o usunięcie wymogu, gdyż preferuje on rozwiązania firmy Dell i nie wnosi nic praktycznego, zwłaszcza że przepływ powietrza czy włączanie/wyłączanie wentylatorów realizowane jest automatycznie przez system sterujący serwera i nie ma żadnego uzasadnienia aby administrator „ręcznie” analizował odczyty z sensorów serwera i na podstawie wyników konfigurował przepływ powietrza na każdym slotcie PCIe albo wyłączał/włączał poszczególne wentylatory. Są to mechanizmy realizowane automatycznie przez system sterujący serwera na bazie wewnętrznych odczytów z sensorów w jego wnętrzu.

W tym zakresie Zamawiający przeprowadza modyfikację i rezygnuje z ww. zapisu.

- „możliwość zablokowania konfiguracji poprzez jednego z administratorów” - możliwość blokowania jest niebezpieczna i niepraktykowana przez większość producentów serwerów - w przypadku włamania na jedno konto, żaden inny administrator nie będzie w stanie nadpisać ustawień. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z wymogu.

Zmawiający wymaga możliwość zablokowania konfiguracji przez jednego z administratorów.

- "Producent systemu musi posiadać dedykowane rozwiązanie które będzie przeciwdziało automatycznym skryptom konfiguracyjnym działającym w sieci. Jest niedopuszczalne, aby konsole zarządzające serwerów miały identyczne dane dostępowe” - wnosimy o usunięcie wymogu, gdyż wykracza on poza funkcje związane bezpośrednio z serwerem, dotyczy rozwiązania zewnętrznego i preferuje rozwiązania firmy Dell.

Zamawiający wymaga, aby karta do zdalnego zarządzania serwerem posiadała dedykowane rozwiązanie, które będzie przeciwdziało automatycznym skryptom konfiguracyjnym działającym w sieci. Jest niedopuszczalne, aby konsole zarządzające serwerów miały identyczne dane dostępowe. Dozwolone jest rozwiązanie równorzędne.

- „dedykowana karta SD min. 16GB” - Zamawiający wymaga, aby karta zarządzania posiadała wbudowaną kartę SD o rozmiarze minimum 16GB. W połączeniu z innymi wymaganiami, ogranicza to możliwość ofertowania wyłącznie do serwerów firmy Dell. W przypadku większości dostępnych na rynku serwerów, zamiast karty flash wbudowanej w kartę zarządzającą istnieje możliwość udostępnienia sterowników czy firmware do karty zarządzającej albo z lokalnej stacji



zarządzającej po sieci LAN albo z nośnika USB-Flash podłączonego do wewnętrznego lub zewnętrznego portu USB. Rozwiązanie takie jest w pełni równoważne do minimalnych wymagań Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się o dopuszczenie serwera bez karty SD wbudowanej w kartę zarządzającą, który jednocześnie umożliwia przechowywanie sterowników i firmware do karty zarządzającej na stacji zarządzającej lub bezpośrednio na nośniku USB-Flash zainstalowanym w wewnętrznym lub zewnętrznym porcie.

Zamawiający dopuści rozwiązanie umożliwiające udostępnienie konfiguracji za pomocą dedykowane wewnętrznego nośnika USB-flash podłączonego bezpośrednio do karty zarządzającej.

- "Automatyczne zaplanowanie akcji dla poszczególnych alertów w tym automatyczne tworzenie zgłoszeń serwisowych w oparciu o standardy przyjęte przez producentów oferowanego w tym postępowaniu sprzętu" - prosimy o usunięcie wymogu automatycznego zaplanowania akcji dla poszczególnych alertów innych akcji niż automatyczne tworzenie zgłoszeń serwisowych za pośrednictwem np. powiadomień mailowych.

Zamawiający wymaga, aby automatycznie tworzone zgłoszenia serwisowe były w oparciu o standardy przyjęte przez producenta sprzętu.

Pytanie 6

Dotyczy:

Partia I serwery 1szt.

Warunki gwarancji

Zamawiający wymaga, aby serwis był świadczony bezpośrednio przez producenta serwera. Większość czołowych producentów serwerów opiera swój serwis na bazie sieci autoryzowanych partnerów serwisów. Autoryzacja oznacza, iż producent gwarantuje, że jakość świadczonego serwisu nie będzie gorsza niż w przypadku serwisu świadczonego przez producenta. Ponadto serwis świadczony przez autoryzowanego partnera serwisowego jest bardziej rozbudowany i może zostać dopasowany do specyficznych wymagań klienta, z korzyścią dla Zamawiającego przy jednoczesnej optymalizacji kosztów. Wymóg świadczenia serwisu tylko przez producenta ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych a jednocześnie podnosi koszty rozwiązania. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania w pełni równoważnego, czyli możliwości świadczenia serwisu przez autoryzowanego przez producenta serwera partnera serwisowego, przy aktywnej gwarancji producenta na oferowany serwer

Zamawiający wymaga: Oświadczenie Producenta wystawione dla Zamawiającego, potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta oraz Oświadczenie producenta wystawione



dla Zamawiającego, potwierdzające że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych przez oferenta lub firmę serwisującą, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Pytanie 7

Dotyczy:

Parta I Oświadczenia

Wnosimy o dopuszczenie odpowiedniego oświadczenia Wykonawcy na etapie składania ofert bądź też odpowiedniego oświadczenia producenta oferowanego rozwiązania na etapie realizacji umowy. Takie podejście nie ogranicza konkurencji a zabezpiecza interes prawny Zamawiającego, gdyż na tym etapie Zamawiający nie może żądać dokumentów od stron trzecich nie biorących udział w niniejszym postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp w zakresie dokumentów przedmiotowych i podmiotowych. Takie zapisy na tym etapie są niedozwolone i ograniczające konkurencję.

Zamawiający podtrzymuje ustalone wymagania, aby uzyskać pewność na etapie składania ofert, żądanie tego typu oświadczeń na etapie realizacji może doprowadzić do sytuacji, że zostanie wybrany Wykonawcy, który nie spełni ww. warunków, co musi prowadzić do konsekwencji prawnych w stosunku do Wykonawcy oraz ponownego przeprowadzenia postępowania.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem,

Na podst. pełnomocnictwa Prorektora UAM


mgr Artur Muc