



Znak Sprawy: ZP/1760/D/18

Poznań dnia: 2018-07-13

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na: **Dostawa mebli biurowych wraz z montażem oraz foteli i krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli i krzeseł do jednostek Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

**UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań**

za cenę **80 879.88 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	Ilość pkt. ocena techniczna - jakość wykonania Waga 30%	Ilość m-cy gwarancji na meble/Ilość pkt w kryterium Ilość miesięcy gwarancji na meble Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak. K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	80 879,88 60,00	100 pkt. 30,00	60 m-cy (20 pkt.) 10,00	 100,00

Część 2: dostawa wraz z montażem krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **25 178.10 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 10%	Ilość m-cy gwarancja na meble/Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 30%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	25 178,10 60,00	do 6 tygodni (20 pkt.) 10,00	60 m-cy (20 pkt) 30,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	23 451,18 -	do 6 tygodni -	60 m-cy -	Wykonawcy wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych Oferta wykonawcy wykluczonego zostaje uznana jako odrzucona na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę i odrzucił ofertę firmy :

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę, który złożył ofertę na część 2 postępowania na podstawie: art. 12 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych jako Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, gdyż nie złożył dokumentu JEDZ na część 2 postępowania, tylko na część 1 postępowania, a ponadto dokument ten jest złożony w nieprawidłowej formie, zgodnej z art. 10a ust. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca miał obowiązek przesłać oświadczenie JEDZ w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w zakresie w nim określonym do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 15.06.2018 r. do godz. 10:00. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał wymaganego zgodnie z zapisami SIWZ oświadczenia JEDZ w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. pismem z dnia 19.06.2018 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, stanowiącego wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, przesyłając go na wskazany w wezwaniu adres poczty elektronicznej Zamawiającego.

Wykonawca złożył dokument JEDZ na część 1 postępowania, a ofertę złożył na część 2 postępowania. Dokument nie potwierdza zatem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia na część 2 postępowania.

Zamawiający po otrzymaniu oświadczenia JEDZ dokonał weryfikacji autentyczności przesłanego dokumentu za pomocą **operatora serwisu SAWPE.pl** (System Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego) co zostało potwierdzone Elektronicznym Poświadczeniem Weryfikacji oraz dodatkowo za pomocą aplikacji **proCertum SmartSign®**.

Weryfikacja ww. dokumentu dokonana poprzez powyższe narzędzia nie przebiegła pomyślnie. Weryfikacja poprzez SAWPE.pl wskazuje, iż integralność dokumentu nie została zachowana z uwagi na fakt, iż podpisane dane zostały prawdopodobnie zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym. Weryfikacja dokumentu dokonana poprzez aplikację proCertum SmartSign wskazuje błąd podpisu.

Ważność podpisu elektronicznego jest określona przez weryfikację stanu certyfikatu cyfrowego podpisu, znacznika czasu oraz integralności dokumentu. Weryfikacja autentyczności oraz znacznika czasu potwierdza, że certyfikat osoby podpisującej lub jej certyfikaty nadrzędne istnieją i były ważne w czasie podpisywania dokumentu. **Natomiast weryfikacja integralności dokumentów potwierdza, czy podpisana zawartość została zmieniona po jej podpisaniu.** W dokumencie przesłanym przez firmę Tronus Polska SA integralność dokumentu nie jest zachowana, podpisana zawartość została zmodyfikowana, została zmieniona po jej podpisaniu. Integralność danych, także spójność to własność danych wykluczająca wprowadzenie do nich zmian w nieautoryzowany sposób. Integralność treści dokumentu wymaga, by informacje, które znajdują się na dokumencie, były zgodne ze stanem rzeczywistym i nie uległy zmianie. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jakiej treści dokument został podpisany przez Wykonawcę.

Zamawiający nie mógł wezwać ponownie o uzupełnienie oświadczenia JEDZ, gdyż wezwanie do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może być wystosowane tylko raz w przypadku tego samego dokumentu co potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30.07.2013 r., KIO 1716/13.

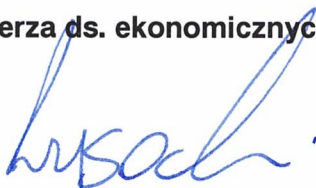
Dokument JEDZ złożony przez Wykonawcę nie dotyczył części na którą Wykonawca złożył ofertę, a ponadto nie został prawidłowo podpisany i Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę firmę Tronus Polska SA z udziału w postępowaniu na podstawie: art. 12 ust. 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W takiej sytuacji, na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta wykonawcy wykluczonego zostaje uznana jako odrzucona.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z-ca Kanclerza ds. ekonomicznych



dr Marcin Wysocki

