



Pismo: ZP/542/41/B/18

Poznań dnia: 13.09.2018 r.

## Wszyscy Wykonawcy

## P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na **remont i przebudowę pomieszczeń parteru od strony ul. Grunwaldzkiej dla Dziekanatu Wydziału Anglistyki UAM w Poznaniu.**

W związku z wniesieniem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16.07.2018 r. przez Wykonawcę **ARKON-BUD Zakład Ogólnobudowlany Adrian Jaśkiewicz**, ul. Św. Michała 8/6, 62-200 Gniezno oraz wydanym wyrokiem z dnia 09.08.2018 r. sygn. KIO 1396/18, Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu oraz przeprowadził ponownie czynność badania i oceny ofert.

W wyniku powyższych czynności informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ARKON-BUD Zakład Ogólnobudowlany Adrian Jaśkiewicz**

**ul. Św. Michała 8/6, 62-200 Gniezno**

Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (60%) i czas gwarancji w miesiącach (40%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

## Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy  | Cena brutto oferty | Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów | Liczba pkt w kryterium cena (60%)   | Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (40%) | Razem  |
|-----------|--|--------------------|--|---|--|--------|
| 1         | <b>MAXBUD Piotr Pawlak</b><br>Os. B. Chrobrego 23/17, 60-681 Poznań                              | 1.323.131,50       | 60mcy  | Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. |  |        |
| 2         | <b>Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Kamiński</b><br>ul. Słowackiego 34, 60-825 Poznań          | 1.386.175,00       | 60mcy  | Oferta odrzucona  |  |        |
| 3         | <b>DEMIURG Sp. z o.o. Sp.k.</b><br>ul. F. Lubeckiego 2, 60-348 Poznań                            | 1.378.000,00       | 60mcy/20pkt                                  | 58,74   | 40,00  | 98,74  |
| 4         | <b>ARKON-BUD Zakład Ogólnobudowlany Adrian Jaśkiewicz</b><br>ul. Św. Michała 8/6, 62-200 Gniezno | 1.349.000,00       | 60mcy/20pkt                                  | 60,00   | 40,00  | 100,00 |



# **1. MAXBUD Piotr Pawlak, Os. B. Chrobrego 23/17, 60-681 Poznań**

Wykonawca został wykluczony z ww. postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24. ust. 1 pkt 12), ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonej w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zgodnie z rozdz. 5 pkt 5.1.2) a) II SIWZ).

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt 1396/18 Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 t.j.) wezwał w dniu 16.08.2018 r. Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty złożonej w ww. postępowaniu.

W dniu 21.08.2018 r. Wykonawca uzupełnił dokumenty przekazując Zamawiającemu pismo, w którym oświadczył: „(...) *iz w celu spełnienia warunków opisanych w SIWZ w rozdziale 5 punkt 5.1 ppkt 2a)II powołuję się na doświadczenie innego podmiotu, tj. spółki MD KONS z siedzibą w Żydówku nr 6 62-260 Łubowo. Załączam wykaz robót - załącznik nr 4 do SIWZ, referencje i zobowiązanie podmiotu wg załącznika nr 5 do SIWZ oraz oświadczenie o braku przesłanek do wykluczenia z udziału w postępowaniu innego podmiotu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2A do SIWZ.*”

Do ww. pisma załączono: wykaz robót, zobowiązanie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, oświadczenie Wykonawcy dotyczące podmiotu, na którego zasoby powołuje się Wykonawca oraz referencje wystawione przez Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa oraz referencje wystawione przez Rem-Dom Sławomir Kamiński, os. Zwycięstwa 24/1, 61-651 Poznań.

- W formularzu ofertowym w punkcie 11 Wykonawca MAXBUD Piotr Pawlak oświadczył, że zgodnie z art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych **nie polega** na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

Nie jest dopuszczalne, żeby wykonawca samodzielnie wykazujący spełnianie warunku na etapie składania ofert, na etapie późniejszym (uzupełnianie dokumentów) powołał się w tym względzie na potencjał podmiotu trzeciego.

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości z 4.05.2017 r. C-387/14: „(...) art. 51 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca przekazał instytucji zamawiającej, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumenty, których nie zawierała jego pierwotna oferta, takie jak umowa zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia. (...)”

Zgodnie z Wyrokiem KIO z 21.11.2017 r. (KIO 2336/17): „Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do przywoływanego powyżej wyroku Trybunału w sprawie Esaprojekt: „Trybunał przesądził zatem, że w sytuacji, gdy wykonawca składając ofertę dla potwierdzenia spełnienia konkretnego warunku udziału opiera się jedynie na własnych zdolnościach, a okaże się, że przedłożone przez niego oświadczenia dokumenty i nie potwierdzają spełnienia tego warunku, nie może w ramach uzupełnienia na wezwanie zamawiającego przedstawić dokumentów podmiotów trzecich i dopiero na tym etapie powołać się na ich zdolności w celu wykazania spełnienia warunku. (...) dyrektywa 2014/24/UE nadal nie przewiduje możliwości powołania się na zdolności podmiotów trzecich w ramach wyjaśniania i uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału przez wykonawcę, który w momencie składania oferty opierał się jedynie na własnych zdolnościach. W tym właśnie zakresie zastosowanie znajdzie zakaz sformułowany przez Trybunał w omawianym wyroku w sprawie Esaprojekt.” (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1581/17).



- W uzupełnionym Wykazie robót Wykonawca wskazał jedno zadanie pn.: „Wykonanie prac budowlanych w budynku Urzędu Miasta Poznania na Placu Kolegiackim 17. Budynek zabytkowy. Doświadczenie innego podmiotu” oraz załączył 2 egzemplarze referencji.

Referencje wystawione przez Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa dotyczą zadania wskazanego w Wykazie robót.

Natomiast referencje wystawione przez Rem-Dom Sławomir Kamiński, os. Zwycięstwa 24/1, 61-651 Poznań, dotyczącą wykonania prac budowlanych i wykończeniowych w budynku biurowo usługowym objętym nadzorem konserwatorskim ul. Młyńska 12 Poznań, czyli zadania nie wskazanego przez Wykonawcę MAXBUD Piotr Pawlak w Wykazie robót.

Zgodnie Wyrokiem KIO z 25.07.2016 r. (KIO 1229/16): „Zgodnie z bogatym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 2867/12), referencje są dokumentami o charakterze abstrakcyjnym, nie powstają na potrzeby konkretnego postępowania, mają jedynie uzupełniać wykaz usług lub dostaw o element potwierdzenia należytego ich wykonania. Taką właśnie rolę temu dokumentowi przypisał ustawodawca.”

Z brzmienia § 2 ust. 4 pkt 1) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wprost wynika, że to w wykazie należy zawrzeć opis robót, tj. ich rodzaj, wartość, daty i miejsca ich wykonania. W konsekwencji, w szczególności referencje mają jedynie potwierdzać, że wskazane roboty zostały wykonane należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Jak podkreśla Izba, istotnym jest po pierwsze to, aby uzyskać z treści referencji wiedzę o wykonaniu w sposób prawidłowy robót, po drugie istotne jest to, aby uzyskać pewność co do tożsamości wskazanych w wykazie robót z tymi, których prawidłowość zrealizowania jest potwierdzana w treści referencji.

Dopiero ustalenie, jakie roboty wykazuje Wykonawca pozwala ocenić, czy dokumenty składane na ich potwierdzenie są adekwatne.

Spełnienie warunku udziału w postępowaniu wynika z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę MAXBUD Piotr Pawlak w Wykazie robót oraz referencjach złożonych wraz z tym Wykazem. Zamawiający oceniając spełnienie warunku udziału w postępowaniu zobowiązany jest do badania dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku łącznie, tzn. badanie informacji zawartych w Wykazie wraz z informacjami zawartymi w referencjach bądź innych dokumentach załączonych przez Wykonawcę. Nieuprawnionym po stronie Zamawiającego jest dokonywanie oceny tychże dokumentów rozłącznie.

Nie jest możliwe ponowne wezwanie do uzupełnienia braków oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 t.j.) na potwierdzenie tego samego warunku udziału w postępowaniu (warunku zgodnie z rozdz. 5 punkt 5.1 ppkt 2a) II SIWZ).

Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz. Jeżeli Wykonawca raz wezwany do uzupełnienia konkretnego dokumentu przedkłada dokument nie potwierdzający spełnienia warunku, Zamawiający nie ma prawa ponownie żądać jego uzupełnienia.

Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na Wykonawcy i to on musi dołożyć należytej staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, a przez to nie narazić się na negatywne konsekwencje w postaci wykluczenia z postępowania.

**W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, gdyż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.**

Ofertę Wykonawcy MAXBUD Piotr Pawlak wykluczonego z w/w postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **2. Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Kamiński, ul. Słowackiego 34, 60-825 Poznań**

Oferta została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

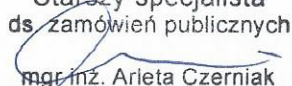
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 10.08.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą. Do wyznaczonego terminu tj. do 12.08.2018 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR  
  
prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr inż. Arleta Czerniak