



Poznań, dnia 26.06.2018 roku

Znak sprawy: ZP/776/U/2018

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na **wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę:

dla części 1 – wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach UAM w Poznaniu i Gnieźnie

złożyła firma:

**Firma Usługowa EL-MAR
Marek Koczorowski
Ul. Floriańska 38
59-620 Gryfów Śląski
z ceną brutto 19.434,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

dla części 2 – wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach UAM w Kaliszu

złożyła firma:

Firma Usługowa EL-MAR
Marek Koczorowski
Ul. Floriańska 38
59-620 Gryfów Śląski
z ceną brutto 3.567,00 zł

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

dla części 3 – wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach UAM w Słubicach

złożyła firma:

AMPER Grzegorz Paczkowski
Ul. Popowa 29
64-510 Wronki
z ceną brutto 9.692,90 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium – termin wykonania usługi	Razem
2	„ELTRIX” Piotr Sankowski Ul. Sienkiewicza 31 99-100 Łęczyca	39.643,88 zł	29,41	40,00	69,41
4	PAKO Eugeniusz Milko Ul. Siewna 4 58-573 Piechowice	30.300,00 zł	38,47	40,00	78,47
5	EL-SUN ENERGY Mariusz Strużyński Os. Raczyńskiego 3/35 62-020 Swarzędz	18.204,00 zł	<u>Oferta odrzucona</u>		
7	Firma Usługowa EL-MAR Marek Kaczorowski Ul. Floriańska 38 59-620 Gryfów Śląski	19.434,00 zł	60,00	40,00	<u>100</u>

Część 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium – termin wykonania usługi	Razem
2	„ELTRIX” Piotr Sankowski Ul. Sienkiewicza 31 99-100 Łęczycza	8.317,88 zł	25,73	0	25,73
4	PAKO Eugeniusz Milko Ul. Siewna 4 58-573 Piechowice	7.749,00 zł	27,61	40,00	67,61
5	EL-SUN ENERGY Mariusz Strużyński Os. Raczyńskiego 3/35 62-020 Swarzędz	3.444,00 zł	<u>Oferta odrzucona</u>		
7	Firma Usługowa EL-MAR Marek Kaczorowski Ul. Floriańska 38 59-620 Gryfów Śląski	3.567,00 zł	60,00	40,00	<u>100</u>
8	AMPER Grzegorz Paczkowski Popowo 29 64-510 Wronki	3.843,89 zł	55,67	40,00	95,67
9	INSTAL Daria Olczak Ul. Gosławicka 5/7 54-107 Wrocław	27.000,00 zł	7,92	40,00	47,92

Część 3

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium – termin wykonania usługi	Razem
1	Zakład Elektro-Instalacyjny Andrzej Górniewicz Ul. Górna 53 63-800 Gostyń	26.990,00 zł	21,54	20,00	41,54
2	„ELTRIX” Piotr Sankowski Ul. Sienkiewicza 31 99-100 Łęczycza	19.077,30 zł	30,48	20,00	50,48
3	ELEKTROTECHNIKA Wiesław Gray Ul. Storczykowa 19 65-012 Zielona Góra	12.877,00 zł	45,16	40,00	85,16
4	PAKO Eugeniusz Milko Ul. Siewna 4 58-573 Piechowice	13.400,00 zł	43,39	40,00	83,39
5	EL-SUN ENERGY Mariusz Strużyński Os. Raczyńskiego 3/35 62-020 Swarzędz	5.904,00 zł	<u>Oferta odrzucona</u>		
6	ZAKŁAD USŁUG ELEKTRYCZNYCH Andrzej Mizerski Plac Bohaterów 2/5 69-100 Słubice	14.760,00 zł	<u>Oferta odrzucona</u>		

7	Firma Usługowa EL-MAR Marek Kaczorowski Ul. Floriańska 38 59-620 Gryfów Śląski	11.316,00 zł	51,39	40,00	91,39
8	AMPER Grzegorz Paczkowski Popowo 29 64-510 Wronki	9.692,90 zł	60,00	40,00	<u>100</u>

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 5

EL-SUN ENERGY Mariusz Strużyński, os. Raczyńskiego 3/35, 62-020 Swarzędz

Część 1, część 2, część 3

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia dla części 1 ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 56.043,72 zł brutto, dla części 2 na kwotę 9.859,68 zł brutto oraz dla części 3 na kwotę 25.593,84 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia dla części 1 za kwotę 18.204,00 zł brutto, dla części 2 – 3.444,00 zł brutto oraz dla części 3 -5.904,00 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej dla części 1 - 56.043,72 zł brutto, części 2 – 9.859,68 zł brutto, części 3 – 25.593,84 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 01.06.2018 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dla każdej części, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03.06.2018 r. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił lakoniczne, ogólnikowe wyjaśnienia. Brak przekazania wystarczających dowodów na potwierdzenie i uzasadnienie zastosowanej ceny w ofercie. Nie wskazano żadnych wyliczeń odnośnie jednostkowej ceny punktu pomiarowego, czasu wykonania takiego pomiaru, ilości pracowników wykonujących pomiary, które jednoznacznie wskazałyby że zaoferowana cena jest wystarczająca na rzetelne przeprowadzenie tak dużej ilości pomiarów.

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez Wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Jak wskazuje się w orzecnictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z

czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **EL-SUN ENERGY Mariusz Strużyński, os. Raczyńskiego 3/35, 62-020 Swarzędz** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Oferta nr 6

ZAKŁAD USŁUG ELEKTRYCZNYCH Andrzej Mizerski, Plac Bohaterów 2/5, 69-100 Słubice

Część 3

Oferta nr 6 złożona przez **ZAKŁAD USŁUG ELEKTRYCZNYCH Andrzej Mizerski, Plac Bohaterów 2/5, 69-100 Słubice dla części 3** została odrzucana na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Wykonawca nie dołączył do oferty załącznika Nr 2 do SIWZ – formularza cenowego na wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach UAM w Słubicach.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

Kanclerz

Stanisław Wachowiak