Pismo: KC-zp.272-239/18 Kraków, 2018-05-21

**WYKONAWCY,**

**którzy pobrali SIWZ- Zmiana SIWZ**

# ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA W SPRAWIE SIWZ

Uprzejmie informujemy, że w dniu **2018-05-17** wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) w trybie „**przetarg nieograniczony”**, którego przedmiotem jest **Wykonanie dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO) w bud. D-8 na terenie AGH w Krakowie KC-zp.272-239/18.**

**Treść zapytania brzmi następująco:**

1. *Punkt III, Opis Przedmiotu Zamówienia oraz punkt XV, Informacja o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego*.

*Zamawiający, w opisie przedmiotu zamówienia, tiret trzeci, wskazał, iż Wykonawca - ze względu na trwającą gwarancję na system sygnalizacji pożaru - winien przedstawić autoryzację (certyfikat na montaż i uruchomienie oraz konserwację) na istniejący system sygnalizacji pożaru na obiekcie* ***oraz na jego komponenty (urządzenia firm: Schrack-Seconet, Listec, Smay, D+H),*** *tworzących obecnie zintegrowany system ochrony przeciwpożarowej.*

*Konsekwentnie, wymóg ten został powtórzony w pkt. XV, ust. 10, tiret 6 SIWZ. Zgodnie z jego treścią, wybrany w drodze postępowania Wykonawca winien - przed podpisaniem Umowy - przedłożyć Zamawiającemu autoryzację (certyfikat na montaż i uruchomienie oraz konserwację) na istniejący system sygnalizacji pożaru na obiekcie* ***oraz na jego komponenty (urządzenia firm: Schrack-Seconet, Listec, Smay, D+H).***

*W tym miejscu wskazuję, że podłączenie systemu DSO będzie wiązało się jedynie z integracją systemu DSO, z obecną centralą SSP/SAP, firmy Schrack-Seconet. Ona steruje i nadzoruje prace pozostałych systemów, które są do niej podłączone. W konsekwencji, podłączenie systemu DSO, w żaden sposób nie będzie wiązało się z jakąkolwiek ingerencją w pozostałe, podłączone systemy, opierające się na urządzeniach firm Listec, Smay oraz D+H. Tego typu wymóg nie jest związany z przedmiotem zamówienia i prowadzi do dyskryminacji Wykonawców oraz ograniczenia konkurencji przy zamówieniu.*

*Wobec powyższego, wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy w sytuacji, gdy wykonawca zaproponuje system DSO, który nie będzie w żaden sposób wiązał się z systemami opartymi o urządzenia firm Listec, Smay oraz D+H (bowiem integracja będzie następować tylko z centralą SSP/SAP firmy Schrack-Seconet), również będzie musiał przedstawiać autoryzację (certyfikat) na montaż i uruchomienie oraz konserwację pozostałych komponentów (firmListec, Smay oraz D+H)? Czy też, wystarczające będzie złożenie autoryzacji (certyfikatu) dotyczącego centrali SSP/SAP firmy Schrack-Seconet oraz oświadczenia, iż Wykonawca nie będzie ingerował, w najmniejszym nawet stopniu, w pozostałe komponenty (firm Listec, Smay oraz D+H)?*

**ODP.: Zamawiający informuję, że wybrany w drodze postępowania Wykonawca winien - przed podpisaniem Umowy - przedłożyć Zamawiającemu autoryzację (certyfikat) dotyczący wyłącznie centrali SSP/SAP firmy Schrack-Seconet oraz oświadczenia, iż Wykonawca nie będzie ingerował, w najmniejszym nawet stopniu, w pozostałe komponenty (firm Listec, Smay oraz D+H). Zamawiający dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie.**

*II. Punkt XIV - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy* *wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny* *ofert.*

*Zamawiający będzie oceniał oferty według kryteriów określonych w ust. 1 omawianego punktu. Punktowane będzie m.in. posiadanie przez wykonawcę certyfikatów Stowarzyszenia Inżynierów Techników Pożarnictwa potwierdzających jakość świadczonych usług w zakresie:*

1. *SITP PCU-01: program świadczących usługi w zakresie systemów sygnalizacji pożarowej i automatyki pożarniczej;*
2. *SITP PCU-08****:*** *program certyfikacji podmiotów świadczących usługi w zakresie dźwiękowych systemów ostrzegawczych (DSO).*

*W tym miejscu wskazuję, iż zgodnie z treścią art. 91 ust. 3 praw publicznych.* Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. *W tej materii wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 grudnia 2008* r., *sygn. akt KIO/UZP 1362/08. Zgodnie z treścią tego orzeczenia, kryteria oceny ofert mają być związane z przedmiotem zamówienia. Izba, uzasadniając swoje stanowisko, powołała się również na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2002 r. (C- 513/99), z którego jednoznacznie wynika, że kryteria mają być związane z przedmiotem zamówienia i nie mogą prowadzić do dyskryminacji wykonawców.*

*Posiadanie certyfikatów rzekomo świadczy o właściwościach technicznych wykonawcy. Rzekomo, bowiem ich posiadanie jest dobrowolne, wykonawca może więc być najwyższej klasy fachowcem, a jednocześnie nie posiadać certyfikatu w danej dziedzinie. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o usunięcie z kryterium oceny ofert posiadanie przedmiotowych certyfikatów, jako niedopuszczalne.*

*Na marginesie powyższych rozważań, zwrócić należy uwagę, że posiadanie certyfikatów jest dobrowolne. Każdy z podmiotów może ubiegać się o jego uzyskanie, od dowolnej jednostki nadającej certyfikaty. Całkowicie nieuzasadnione jest więc wskazywanie konkretnego certyfikatu, z pominięciem innych jednostek certyfikujących - wykonawcy winno przysługiwać możliwość złożenia równoważnych certyfikatów, bądź prawo do wykazywania jakości świadczonych usług innymi sposobami.*

**ODP.: Zamawiający podtrzymuje kryteria oceny ofert.**

**Zamawiający jednocześnie wyjaśnia iż:**

1. **Kryterium w zakresie posiadania przez wykonawcę certyfikatu jest kryterium jakościowym, a nie jak wykonawca twierdzi dotyczącym właściwości wykonawcy.**

**Zamawiający premiując certyfikaty opisane w SIWZ ma na celu zagwarantowanie świadczenia usługi dobrej jakości. Poprawność działań Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyroku KIO 2101/16 z dnia 24 listopada 2016 r.**

*„Kryterium opisane przez zamawiającego dotyczy wprost realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż odnosi się do certyfikowanego systemu zarządzania środowiskiem, zgodnym z międzynarodowym standardem ISO 14001. Powyższe oznacza, że zamawiający premiuje sposób realizacji zamówienia, postępowania z odpadami, który zgodny jest ze światowymi standardami. Certyfikat (jego posiadanie) odnosi się do przedmiotu zamówienia, który dotyczy ochrony środowiska i z tego powodu pozytywnie postrzegany będzie przez zamawiającego podmiot, który wprowadził w prowadzonym przez siebie przedsiębiorstwie 17 system zarządzania środowiskowego. Posiadanie takiego certyfikatu może gwarantować bowiem lepszy efekt ekologiczny niż efekt wykonawcy, który takiego certyfikatu nie posiada.”*

1. **W kryterium oceny ofert w zakresie posiadania certyfikatów**

* *SITP PCU-01: program świadczących usługi w zakresie systemów sygnalizacji pożarowej i automatyki pożarniczej;*
* *SITP PCU-08****:*** *program certyfikacji podmiotów świadczących usługi w zakresie dźwiękowych systemów ostrzegawczych (DSO).*

**Zamawiający dopuszcza certyfikaty równoważne. Za równoważne certyfikaty uznane będą certyfikaty wydane przez podmioty akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji lub jednostki równoważne do PCA na terenie Unii Europejskiej**.