



Znak Sprawy: ZP/1114/D/18

Poznań dnia: 2018-04-10.....

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na: **dostawa wraz z montażem mebli do gabinetów rektorskich oraz do działu organizacyjno-prawnego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **74 927,91 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

St. Jemioła

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto waga 60%	Ilość pkt w ocena techniczna -jakość wykonania/ Ilość pkt. w kryterium ocena techniczna/ jakość wykonania waga 30%	Ilość m-cy w gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak. K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	74 927,91 60,00	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli i krzeseł została dostarczona do upływu terminu składania ofert Prezentacja uzyskała łącznie 50 pkt. 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	858 672,39 -	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli i krzeseł nie została dostarczona do upływu terminu składania ofert -	36 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 7b) art. 89 ust. 1 pkt. 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordon 2A,
01-237 Warszawa
(oferta nr 1)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 23.03.2018 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: 1.500,00 PLN. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 23-03-2018r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.

- art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

- 1) Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli i krzeseł, wymaganej zgodnie z rozdziałem III pkt. 11, VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli, opisanych w rozdz. XIII pkt 2 ppkt 2 tabeli. Brak prezentacji w postaci zmontowanych mebli i krzeseł uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja w postaci zmontowanych

mebli i krzeseł nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

- 2) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 5 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 26 SIWZ, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 6 SIWZ Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenienie wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty. Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia stanowiącego wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, wymaganych, wymaganego zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 pkt. 1 tabeli gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

Stanisław Wachowiak