



Poznań, dnia 13.03.2018 roku

Znak sprawy: ZP/42/U/2018

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługę dezynsekcji i deratyzacji w obiektach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę:

złożyła firma:

ABAPEST
ZAKŁAD DERATYZACJI DEZYNSEKCJI I DEZYNFEKCJI
Marian Michał Petelczyc
Ul. Ludwika Rydygiera 13/112
01-793 Warszawa
z ceną brutto: 47.279,55 zł

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Kamila Wylegata

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (C) (Kryterium oceny ofert Waga - 60%)	Termin wykonania dezynsekcji (T) (Kryterium oceny ofert Waga - 40%) Termin wykonania usługi w ciągu 1 dnia - 20 pkt. Termin wykonania usługi w ciągu 2 dni - 10 pkt. Termin wykonania usługi w ciągu 3 dni (zgodnie z SIWZ) - 0 pkt.	Liczba pkt w kryterium cena (C) (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium termin wykonania dezynsekcji (T) (waga 40%)	RAZEM
1	Pestokil Sp. z o.o. Ul. Cegielniania 3 49-300 Brzeg	76.735,74 zł brutto	Termin wykonania usługi w ciągu 1 dnia	36,96	40,00	76,96
2	ABAPEST ZAKŁAD DERATYZACJI DEZYNSEKCJI I DEZYNFEKCJI Marian Michał Petelczyc Ul. Ludwika Rydygiera 13/112 01-793 Warszawa	47.279,55 zł brutto	Termin wykonania usługi w ciągu 1 dnia	60,00	40,00	<u>100</u>
3	ANTICULEX Krzysztof Biegański Strzyżewice, ul. Pilotów 23 64-100 Leszno	27.959,73 zł brutto	Termin wykonania usługi w ciągu 1 dnia	Oferta odrzucona		

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0
Ilość ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 3 złożona przez firmę: **ANTICULEX Krzysztof Biegański, Strzyżewice, ul. Pilotów 23, 64-100 Leszno** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 t.j.), jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 71.340,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 27.959,73 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 71.340,00, zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 21.02.2018 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 27.02.2018 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami:

- brak informacji, co do wyliczeń wartości netto jednorazowej deratyzacji/ dezynsekcji wskazanych w formularzu cenowym Wykonawcy, które winny jednoznacznie potwierdzać wykonanie zamówienia w kwocie wskazanej w ofercie.

Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca wskazał kwotę, za jaką świadczył tę samą usługę w budynkach Zamawiającego w 2015 roku tj. 27.959,76 zł. Z umowy ZP/233/U/15 z dnia 31.03.2015 roku wynika, iż maksymalną wartość umowy wskazaną w formularzu ofertowym Wykonawcy ustala się na kwotę **44.796,60 zł brutto**.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(...) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **ANTICULEX Krzysztof Biegański, Strzyżewice, ul. Pilotów 23, 64-100 Leszno** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

mgr Stanisław Wachowiak