



Pismo: ZP/143/445/D/18

Poznań dnia: 5.03. 2018r.

## Wszyscy Wykonawcy

## P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: sukcesywną dostawę artykułów promocyjnych do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu: **dostawa długopisów, kredek, zakreślaczy, ołówków, wskaźników laserowych z logo UAM**, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**PERFEKT-DRUK Maciej Wiśniewski****Długie 3a, 87-337 Wąpielsk**

Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (60%) i termin realizacji dostawy częściowej (40%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

## Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin realizacji dostawy częściowej / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium m cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin realizacji dostawy częściowej (40%)	Razem
1	BTL ONE Sp. z o.o., ul. Wierzbicice 44A lok. 21B, 61-568 Poznań	112 096,00	14 dni/10pkt	34,01	40,00	74,01
2	PODAROWANE.PL Biedrzycki Sp. J ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary	79 386,00	14 dni/10pkt	48,02	40,00	88,02
3	PERFEKT-DRUK Maciej Wiśniewski, Długie 3a, 87-337 Wąpielsk	63 695,00 po popr.omyłek: <b>63 535,00</b>	14 dni/10pkt	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
4	F.P.H.U. „DOMINUM” Dominik Nigborowicz Święcany 406, 38-242 Skołyszyn	72 884,88 po popr.omyłek: <b>72 807,00</b>	14 dni/10pkt	52,36	40,00	92,36
5	Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszer 14, 80-231 Gdańsk	67 726,00	14 dni	Oferta odrzucona		
6	ARH RELEX Bogusław Bonecki Nowa Iwiczna, ul. Zimowa 27B/34, 05-500 Piaseczno	115 984,00	14 dni/10pkt	32,87	40,00	72,87
7	Agencja Reklamowa Cieślak STUDIO L S.J. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	130 518,00	14 dni/10pkt	29,21	40,00	69,21
8	INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock	73 427,00	14 dni	Oferta odrzucona		
9	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	102 938,00	14 dni/10pkt	37,03	40,00	77,03
10	STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	67 606,00	14 dni/10pkt	56,39	40,00	96,39
11	MEDIA CONSULTING AGENCY, ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27, 50-515 Wrocław	83 710,00	14 dni/10pkt	45,54	40,00	85,54
12	Agencja Promocyjna STYLE s.c. Iwona Kosakowska, Agata Kasprzak ul. Garsteckiego 10, 60-682 Poznań	68 770,53	7 dni	Oferta odrzucona		

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

**Liczba wykonawców wykluczonych – 1**  
**Ilość ofert odrzuconych – 3**

1. Wykonawca **INTERMEDIA Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock** został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

2. **Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszer 14, 80-231 Gdańsk**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 3.1 ppkt 1. SIWZ Wykonawca w formularzu cenowym w kolumnie nr 3 „Nazwa i typ proponowanego asortymentu” **miał wskazać pełną nazwę i symbol produktu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony**. Wykonawca nie wskazał ww. informacji w formularzu cenowym będącym załącznikiem do oferty.

3. **Agencja Promocyjna STYLE s.c. Iwona Kosakowska, Agata Kasprzak, ul. Garsteckiego 10, 60-682 Poznań**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 3.1 ppkt 1. SIWZ Wykonawca w formularzu cenowym w kolumnie nr 3 „Nazwa i typ proponowanego asortymentu” **miał wskazać pełną nazwę i symbol produktu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony**. Wykonawca nie wskazał ww. informacji w formularzu cenowym będącym załącznikiem do oferty.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

  
Stanisław Wąchołaj