

Znak Sprawy: ZP/5996/D/1/17

Poznań dnia: 2018-02-07

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 t.j.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sukcesywną dostawę zaworów i baterii do Warsztatów Konserwacyjno- Naprawczych, magazynu głównego i jednostek organizacyjnych UAM** podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		Razem
		Cena brutto* (zł) Waga 60%	Termin realizacji dostawy częściowej Waga -40%	Ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski Ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	104.363,04	3 dni robocze	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)
2	INSTAL-MET A. Bromber A. Gałasińska Sp. J Ul. Lwówecka 15, 62-045 Pniewy	94.262,71	3 dni robocze	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)
3	DRALIAN Inwestycje Monika Grzybowska Ul. Wawrzyniaka 21, 60-503 Poznań	75.315,86	3 dni robocze	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)
4	Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Tomasz Plewa Ul. Jackowskiego 52, 60-553 Poznań	88.695,16	3 dni robocze	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski

Ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z opisem zamówienia zawartym w SIWZ:

Poz. 77 - Zawór kulowy na szybkozłączkę fi 25 – zaproponowano zawór kulowy na szybkozłączkę fi 25 DIAMOND ART. 2200-25.KRAN + PRZYŁĄCZE AGROcal gwint wew. 5/4" RAMP nie spełnia wymagań Zamawiającego. Art. 2200-25.KRAN nie występuje w ofercie firmy DIAMOND, występuje natomiast Art.2200-25 i jest to zawór kulowy do gazu, który nie posiada certyfikatu – atestu higienicznego potwierdzającego, że może być stosowany do wody pitnej. Ponadto nie można go połączyć z szybkozłączką AGROcal, ponieważ oba produkty posiadają połączenie na gwint wewnętrzny.

Oferta nr 2 złożona przez firmę INSTAL-MET A. Bromber A. Galasińska Sp. J

Ul. Lwówecka 15, 62-045 Pniewy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z opisem zamówienia zawartym w SIWZ:

- Poz. 58 – Zawory powrotne RLV proste fi 15 z podejściem dolnym – zaproponowano zawór Danfoss nr kat. 003L0122

Zaproponowany zawór nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to zawór powrotny RLV prosty fi 10.

- Poz. 61 – Zawory powrotne RLV kątowe fi 15 z podejściem dolnym – zaproponowano zawór Danfoss nr kat. 003L0121

Zaproponowany zawór nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to zawór powrotny RLV kątowy fi 10.

Oferta nr 3 złożona przez firmę DRALIAN Inwestycje Monika Grzybowska

Ul. Wawrzyniaka 21, 60-503 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z opisem zamówienia zawartym w SIWZ:

- Poz. 86 – Głowice ceramiczne do baterii fi 10 – zaproponowano głowicę ceramiczną KFA nr kat. 883-001-98-BL

Zaproponowana głowica nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to głowica ceramiczna do baterii fi 15.

- Poz. 100 – Bateria umywalkowa stojąca, nie gorsza niż KFA Ceramik 332-815-00- zaproponowano baterię KFA 330-610-00

Zaproponowana bateria nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to bateria zlewozmywakowa ścienna.

Oferta nr 4 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Tomasz Plewa

Ul. Jackowskiego 52, 60-553 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z opisem zamówienia zawartym w SIWZ:

- Poz. 86 – Głowice ceramiczne do baterii fi 10 – zaproponowano głowicę ceramiczną KFA nr kat. 883-001-98-BL

Zaproponowana głowica nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to głowica ceramiczna do baterii fi 15.

- Poz. 100 – Bateria umywalkowa stojąca, nie gorsza niż KFA Ceramik 332-815-00- zaproponowano baterię KFA 330-610-00.

Zaproponowana bateria nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ jest to bateria zlewozmywakowa ścienna.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kancierz

Stanisław Wachowiak

