

Suwałki, dnia 07/02/2018r.

L.dz. SZW.DZI.262.22/34/PN/MN/2017/2018

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 34/PN/MN/2017

SPROSTOWANIE
do informacji z dnia 31/01/2018r.

Szanowni Państwo,

informujemy, Zamawiający dokonuje sprostowania do informacji z dnia 31/01/2018r. w następującym zakresie :

Jest:

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

na:

423 za cenę **29 953,80 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia(cena-100%,)

Powinno być:

Konsorcjum

Neuca S.A. – Lider

Farmada Transport Sp. z o.o.

Neuca Logistyka Sp. z o.o.

Ul. Szosa Bydgoska 58

87 – 100 Toruń

na:

423 za cenę **32 516,60 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia(cena-100%,)

Jest:

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	22 Medicare Sp. z o.o. Białobrzeka 45 41-409 Mysłowice	Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 96</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
3	23	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 98</u>

	Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
4	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w części 99</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
5	24 Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. - Lider Ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91 – 342 Łódź	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający wymagał: Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1%, 10 mg/ml; 20 ml, emuls. d/wstrz, inf, 5fiol, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia <u>Oferta odrzucona w części 208</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający wymagał: Nebivololum 5mg x 28tbl. ze wskazania do: - leczenia nadciśnienia tętniczego samoistnego - leczenia łagodnej i umiarkowanej stabilnej przewlekłej niewydolności serca jako leczenie uzupełniające standardową terapię u pacjentów w podeszłym wieku (70 lat lub więcej) - leczenia objawowej stabilnej choroby wieńcowej Wykonawca zaoferował: Nebilenin, 5 mg, tabl., 28 szt, bl(2x14), który nie spełnia powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie części 208 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
6	21 Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40 – 541 Katowice	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1% 10mg/ml 20ml * 5fiol. WZF LZ, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
7	9 Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95 – 010 Stryków	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Propofol Sandoz 10mg/ml, 5 fiol. x 20 ml, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia

Powinno być:

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	22 Medicare Sp. z o.o. Białobrzaska 45 41-409 Mysłowice	Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2	23	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 96</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp

	Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
3	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 98</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
4	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w części 99</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
5	24 Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. - Lider Ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91 – 342 Łódź	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1%, 10 mg/ml; 20 ml, emuls. d/wstrz, inf, 5fiol, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia <u>Oferta odrzucona w części 208</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Nebivololum 5mg x 28tbl. ze wskazania do: - leczenia nadciśnienia tętniczego samoistnego - leczenia łagodnej i umiarkowanej stabilnej przewlekłej niewydolności serca jako leczenie uzupełniające standardową terapię u pacjentów w podeszłym wieku (70 lat lub więcej) - leczenia objawowej stabilnej choroby wieńcowej Wykonawca zaoferował: Nebilenin, 5 mg, tabl., 28 szt, bl(2x14), który nie spełnia powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie części 208 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
6	21 Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40 – 541 Katowice	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1% 10mg/ml 20ml * 5fiol. WZF LZ, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
7	9 Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95 – 010 Stryków	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Propofol Sandoz 10mg/ml, 5 fiol. x 20 ml, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
8	20 Centrala Farmaceutyczna "CEFARM" S.A. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	<u>Oferta odrzucona w części 423</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

9	11 Aesculap Chifa Sp. z o.o. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Oferta odrzucona w części 423 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
---	---	--

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

423 - 423	Neuca S.A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena – 100,00	100,00
423 - 423	PGF URTICA Sp. z o.o. -Lider Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	1 - Cena – 91,36	84,16
423 - 423	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biata Piska	1 - Cena – 86,86	80,02
423 - 423	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	1 - Cena – 73,70	67,89

Z poważaniem,
DYREKTOR
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Adam Szałanda