

Suwałki, dnia 31/01/2018r.

L.dz. SZW.DZI.262.21/34/PN/MN/2017/2018

Wszyscy uczestnicy postępowania
NS: 34/PN/MN/2017

SPROSTOWANIE DO P O W I A D O M I E N I A
o wyborze najkorzystniejszej oferty Z DNIA 16/01/2018R.

Szanowni Państwo,

informujemy, iż w powiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16.01.2018r. wkraśl się błąd w następującym zakresie :

Jest:

Centrala Farmaceutyczna "CEFARM" S.A.

Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

na:

423 za cenę **21 379.60 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia(cena-100%,)

Powinno być:

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

na:

423 za cenę **29 953,80 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jak również oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia(cena-100%,)

Jest:

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	22 Medicare Sp. z o.o. Białobrzaska 45 41-409 Mysłowice	Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 96</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
3	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o.	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 98</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

	Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	
4	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w części 99</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
5	24 Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. - Lider Ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91 – 342 Łódź	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1%, 10 mg/ml; 20 ml, emuls.d/wstrz, inf, 5fiol, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia <u>Oferta odrzucona w części 208</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Nebivololum 5mg x 28tbl. ze wskazania do: - leczenia nadciśnienia tętniczego samoistnego - leczenia łagodnej i umiarkowanej stabilnej przewlekłej niewydolności serca jako leczenia uzupełniającego standardową terapię u pacjentów w podeszłym wieku (70 lat lub więcej) - leczenia objawowej stabilnej choroby wieńcowej Wykonawca zaoferował: Nebilenin, 5 mg, tabl., 28 szt, bl(2x14), który nie spełnia powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie części 208 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
6	21 Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40 – 541 Katowice	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1% 10mg/ml 20ml * 5fiol. WZF LZ, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
7	9 Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95 – 010 Stryków	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Propofol Sandoz 10mg/ml, 5 fiol. x 20 ml, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia

Powinno być:

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	22 Medicare Sp. z o.o. Białobrzaska 45 41-409 Mysłowice	Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
2	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o.	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 96</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

	Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	
3	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 98</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
4	23 Konsorcjum Neuca S.A. – Lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87 – 100 Toruń	<u>Oferta odrzucona w części 99</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
5	24 Konsorcjum PGF Urtica Sp. z o.o. - Lider Ul. Krzemieniecka 120 54 – 613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91 – 342 Łódź	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1%, 10 mg/ml; 20 ml, emuls.d/wstrz, inf, 5fiol, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia <u>Oferta odrzucona w części 208</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Uzasadnienie: Zamawiający wymagał: Nebivololum 5mg x 28tbl. ze wskazania do: - leczenia nadciśnienia tętniczego samoistnego - leczenia łagodnej i umiarkowanej stabilnej przewlekłej niewydolności serca jako leczenie uzupełniające standardową terapię u pacjentów w podeszłym wieku (70 lat lub więcej) - leczenia objawowej stabilnej choroby wieńcowej Wykonawca zaoferował: Nebilenin, 5 mg, tabl., 28 szt, bl(2x14), który nie spełnia powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie części 208 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
6	21 Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40 – 541 Katowice	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Plofed 1% 10mg/ml 20ml * 5fiol. WZF LZ, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
7	9 Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95 – 010 Stryków	<u>Oferta odrzucona w części 359</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający wymagał Propofolum emulsja inj. 10mg/ml 1fiol. 20ml do stosowania w systemie TCL Wykonawca zaoferował: Propofol Sandoz 10mg/ml, 5 fiol. x 20 ml, który nie spełnia powyższych wymogów W związku z powyższym oferta w zakresie części 359 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia
8	20 Centrala Farmaceutyczna "CEFARM" S.A. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	<u>Oferta odrzucona w części 423</u> Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp <u>Uzasadnienie:</u> Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

423 - 423	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 - Cena – 100,00	100,00
423 - 423	Neuca S.A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena – 92,11	92,11
423 - 423	PGF URTICA Sp. z o.o. -Lider Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	1 - Cena – 84,16	84,16
423 - 423	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	1 - Cena – 80,02	80,02
423 - 423	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	1 - Cena – 67,89	67,89

Z poważaniem ,
DYREKTOR
Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Adam Szałanda