



Znak Sprawy: ZP/1582/U/17/1

Poznań dnia: 2018-01-<sup>16</sup>.....

## POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługi transportu lotniczego, transportu kolejowego i usługi biur podróży związane z wyjazdami pracowników, doktorantów i studentów UAM za granicę** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Blue Sky Travel Sp. z o. o.**  
**Ul. Roosevelta 2**  
**60-829 Poznań**

za cenę **4 981 550.00 zł**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Kryteria oceny ofert					Razem Ilość punktów
		Kwota oferty brutto Waga 30%	Cena biletów przykładowych połączeń lotniczych waga 30%	Termin rezerwacji waga 20%	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia waga 10%	Ilość używanych systemów GDS waga 10%	
1	Blue Sky Travel Sp. z o. o. Ul. Roosevelta 2 60-829 Poznań (oferta nr 2)	4 981 550,00	30 972,36	do 30 min. (20 pkt.)	kasjer nr 1: 10 lat (20 pkt.) kasjer nr 2: 10 lat (20 pkt.)	4 systemy (10 pkt.)	
		30,00	30,00	20,00	10,00	10,00	100,00
2	WhyNotTravel sp. z o. o. sp. k. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn (oferta nr 1)	4 967 321,00 -	26 568,45 -	do 30 min. -	kasjer nr 1: 15 lat kasjer nr 2: 15 lat -	4 systemy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Ofertę nr 1:

**WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa**  
Kielnarowa 108A  
36-020 Tyczyn

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną ww postępowania działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SIWZ w celu dokonania oceny ofert w kryterium nr 2: cena biletów przykładowych połączeń lotniczych wymagał aby wykonawca na potwierdzenie wyliczeń w tabeli nr 2 formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ), zgodnie z zapisami rozdz. 13 pkt 3 ppkt 2 tabeli), przedłożył wraz z ofertą wydruki biletów, wygenerowane wyłącznie z globalnych systemów rezerwacyjnych (GDS) np. z systemu Amadeus Selling Platform lub Globalnego Systemy Dystrybucyjnego Galileo - Elektronic Ticket Passenger Itinerary Receipt potwierdzających cenę biletu, nazwę przewoźnika, godziny wylotów i lądowań, datę dokonania rezerwacji, taryfy i klasy rezerwacyjne oraz trasy do wszystkich wymienionych miejsc podróży (na biletach należy wyraźnie zaznaczyć w/w informację). Wykonawca winien dokonać rezerwacji dnia: 22.12.2017 r.

Wykonawca na trasie nr 1 opisanej w SIWZ : Poznań (POZ) –Tajpej (TPE) – Tajpej (TSA) –Poznań (POZ) skalkulował wylot dnia 30 stycznia 2018 r. z błędnego lotniska, niezgodne z zapisami SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ wylot miał nastąpić z Tajpej dnia 30 stycznia 2018 r. z lotniska **Tajpej (TSA)**, Wykonawca zaś skalkulował wylot dnia 30 stycznia 2018 r. z lotniska **Tajpej (TPE)** co odzwierciedla załączony do oferty bilet- strona 11 oferty. Zatem lotnisko wylotowe z Tajpej jest niezgodne z zapisami SIWZ.



Wykonawca na trasie nr 2 opisanej w SIWZ: Poznań (POZ)- Hongkong (HKG)- Hongkong (HKG) – Poznań (POZ) skalkulował wylot z Hongkongu o złej godzinie, niezgodnie z zapisami SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ wylot miał nastąpić „dnia 10.03.2018 r. między godz. 23:00 a 04:00 2 przesiadki, max czas oczekiwania 2,5 godziny/1 przesiadka, klasa ekonomiczna”, co należy rozumieć jako nocny wylot z Hongkongu dnia 10.03.2018 od godz. 23:00, maksymalnie do godziny 04:00 dnia 11.03.2018. Wykonawca zaś skalkulował wylot dnia 10.03.2018 r. o godzinie 00:35, co potwierdza załączony do oferty bilet - strona 14 oferty i co jest niezgodne z przedziałem czasowym podanym w SIWZ.

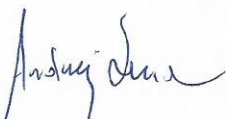
W związku z powyższym oferta firmy **WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Zamawiający wykluczył z postępowania: 0**

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**REKTOR**



**prof. dr/hab. Andrzej Lesicki**