



Znak Sprawy: ZP/5456/D/17

Poznań dnia: 2017-12-19

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawę mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawę foteli biurowych i krzeseł konferencyjnych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli biurowych do pomieszczeń jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 2: dostawa foteli biurowych i krzeseł konferencyjnych do pomieszczeń jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

UNIKAT P. Kasprzak, K. Moellenbrock sp.j.

Ul. Dobropole 38

61-324 Poznań

za cenę **36 956.58 zł brutto**

termin realizacji zamówienia: do 5 tygodni od terminu zawarcia umowy

ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli: 35 pkt. / 35 pkt. max.

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2:

UNIKAT P. Kasprzak, K. Moellenbrock s.j.

Ul. Dobropole 38

61-324 Poznań

za cenę **44 359.95 zł brutto**

termin realizacji zamówienia: do 5 tygodni od terminu zawarcia umowy.

ocena techniczna (jakość wykonania) zaprezentowanych mebli : 25 pkt. / 25 pkt. max.

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	ocena techniczna -jakość wykonania/ ilość pkt. w kryterium ocena techniczna- jakość wykonania Waga 20%	termin realizacji zamówienia/ ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 20 %	Razem
Część 1					
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellnebrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	36.956,58 60,00	35 pkt. 20,00	do 5 tygodni (0,00 pkt.) 0,00	80,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	120.000,00	Brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	do 3 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 7b), art. 89 ust. 1 pkt. 2)
Część 2					
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellnebrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	44.359,95 60,00	25,00 pkt. 20,00	do 5 tygodni (0,00 pkt.) 00,00	80,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	120.000,00	Brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	do 3 tygodni	Oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 7b), art. 89 ust. 1 pkt. 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa
(oferta nr 1)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2 ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca na część 1 i część 2 nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 28.11.2017 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 1: 1.000,00 PLN, Część 2: 1.000,00 PLN. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 28-11-2017r. do godz. 10:00.”
Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.
- art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj:
 - Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej, wymaganej zgodnie z rozdziałem III pkt. 10 oraz VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli SIWZ tj. dla część 1 ww. postępowania stołu konferencyjnego składanego typu Flib (pozycja nr 7 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), siedziska konferencyjnego (pozycja 10 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego) oraz dla część 2 ww. postępowania krzesła konferencyjnego (pozycja nr 3 Załącznika B do SIWZ i formularza cenowego). Zamawiający nie mógł dokonać oceny ofert w kryterium: Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymieniony asortyment nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym

wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

- Wykonawca nie załączył do oferty na część 1 i część 2 formularza cenowego (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 5 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25 SIWZ oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia danego zadania częściowego zostaną odrzucone oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 6 SIWZ Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenienie wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.

Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia pozostałych dokumentów, wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

Stanisław Wachowiak