Znak sprawy: XIV/264/**14/**17 Warszawa, 2017-11-29

**SPROSTOWANIE ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIE DO TREŚCI SIWZ**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., (Dz.U. z 2015 r., poz.  2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pod nazwą: „Zakup i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek”.**

1. Zamawiający informuje, że w dniu 2017-11-28 wpłynęło pismo, którego treść przytoczona zostaje poniżej:

*„W związku z prowadzonym postępowaniem na Zakup i implementację Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek dla Biblioteki Narodowej, w imieniu […] (dalej „Wykonawca”), zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o udzielenie dodatkowych wyjaśnień do odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego w dniu 16.11.2017 na pytanie nr 1 Wykonawcy -str. 64 -z dnia 29.10.2017 r.*

*W powyżej wskazanej odpowiedzi, Zamawiający wskazuje, że:*

*„… dostarczenie Systemu ma nastąpić w terminie nie późniejszym niż do 31.12.2018 r.”*

*Natomiast w zaktualizowanym wzorze umowy (stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ), w § 3 ust. 1 Zamawiający wskazuje następujące terminy:*

*1) Etap I – w terminie nie późniejszym niż do 30.06.2018 r.*

*Zakres etapu:*

*a) dostarczenie Dokumentacji Technicznej i Użytkowej Systemu*

*b) szkolenie administratorów Systemu*

*c) dostarczenie i konfiguracja Systemu*

*2) Etap II – w terminie nie późniejszym niż do 31.12.2018 r.*

*Zakres etapu:*

*a) przygotowanie narzędzi do migracji danych i ładowania danych*

*b) migracja danych Biblioteki Narodowej*

*Z uwagi na powyżej wskazane rozbieżności w terminach, Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia publicznej tj. wskazanie w jakim terminie należy dostarczyć System. Przedstawione rozbieżności SIWZ nie pozwalają Wykonawcy realnie ocenić możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie mają wpływ na podjęcie decyzji o przystąpieniu przez Wykonawcę do postępowania
 – termin realizacji zamówienia publicznego jest przecież jednym z najistotniejszych elementów postępowania, które wpływają nie tylko na podjęcie decyzji przez wykonawców w kwestii przystąpienia do postępowania ale także na wycenę pracochłonności i ceny oferty. Jednocześnie zwracamy uwagę, że przez zwłokę Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców, termin złożenia ofert został przesunięty o blisko 3 miesiące w stosunku do pierwotnego terminu składania ofert wskazanego w SIWZ. Niestety nie znalazło to odpowiedniego odzwierciedlenia w kwestii przesunięcia - wydłużenia - terminu realizacji tak dużego i złożonego projektu o co najmniej 3 miesiące tj. o łączny czas, o który Zamawiający wydłużał pierwotny termin składania ofert. Projekt pn. "Zakup i implementacja Zintegrowanego Systemu Zarządzania Zasobami dla Bibliotek" jest projektem kluczowym i o dużym zakresie działań. Skoro Zamawiający w pierwotnej treści SIWZ oszacował i wskazał termin realizacji przedmiotu zamówienia przez okres 8 miesięcy, to należy wskazać,
że Zamawiający musiał mieć świadomość stopnia skomplikowania i złożoności realizacji projektu, którego przedmiotowe postępowanie dotyczy. Wobec powyższego, w związku

z decyzją Zamawiającego w przedmiocie przedłużenia terminu na składanie ofert łącznie o niespełna 3 miesiące, czas na realizację przedmiotu zamówienia przez potencjalnego wykonawcę został skrócony właśnie o ten okres. Stanowi to realne zagrożenie dla jego prawidłowego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego, wykonania przedsięwzięcia gdyż w złożonych projektach informatycznych, trudne lub prawie niemożliwe jest uzyskanie skrócenie realizacji projektu o ponad 30% bez szkody dla jego jakości i kompletności. Mając na uwadze powyższe, a także zakres niniejszego postępowania, jego złożoność i stopień skomplikowania, a także wskazania i ocenę Wykonawcy (podmiotu, który profesjonalnie zajmuje się realizacją tego typu umów) w przedmiocie zbyt krótkiego terminu na realizację niniejszego zamówienia publicznego, Zamawiający kierując się dobrem i zapewnieniem jak najlepszego wykonania niniejszego zamówienia, powinien wydłużyć termin realizacji umowy o co najmniej 3 miesiące. Należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2013 r.; sygn. akt KIO 1606/13, samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień czy też udzielenie niepełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynikająca z tego przepisu instytucja wyjaśnień ma bowiem umożliwić wykonawcom zdobycie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także sporządzenie odpowiedniej oferty. Ponadto, zwracamy uwagę, że w świetle orzecznictwa, przyjmuje się zasadę, że w przypadku wątpliwości co do SIWZ, wykonawca ma nie tylko uprawnienie, ale i obowiązek skierowania do zamawiającego wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w trybie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych („PZP”). M.in. zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. IV CSK 626/2013, Sąd ten stwierdził, że w niektórych okolicznościach składanego i przyjmowanego zamówienia publicznego oraz wątpliwości występujących po stronie wykonawcy, art. 38 PZP stanowi w związku z art. 354 § 2 KC nie tylko uprawnienie, ale także obowiązek wykonawcy zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 2 KC. Także w wyroku KIO z 23 lutego 2015 r., sygn. KIO 249/15, wskazano, że w konkretnych okolicznościach danego postępowania brak skorzystania z prawa wynikającego z art. 38 PZP (prawa do wnoszenia wniosków o wyjaśnienie SIWZ) może świadczyć o braku należytej staranności. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o jednoznaczne określenie, w jakim terminie najpóźniej należy dostarczyć System, a także o przesunięcie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (co najmniej etapu I), w związku z przesunięciem terminu składania ofert przez Zamawiającego o okres wynikający z łącznego terminu wynikającego z powyższych zmian, tj. przynajmniej o 3 miesiące w stosunku do aktualnie wskazanego w SIWZ terminu realizacji przedmiotu zamówienia.”*

Zamawiający informuje, że z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską dokonuje sprostowania, w Tabeli z odpowiedziami z dnia 2017-11-16, odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 29.10.2017 r, w części 7 Tabeli - str. 64. Prawidłową datą jest data „30.06.2018 r. a nie „31.12.2018 r.” co wynika również z innych dokumentów przetargowych, w tym z Ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w terminie realizacji przedmiotu zamówienia przewidzianym w SIWZ wraz z załącznikami.