

## **O D P O W I E D Ź** **na zapytania w sprawie SIWZ**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 21.11.2017r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sulęcín w latach 2018 - 2020”.**

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

1. *„Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Generalnego podstawową formą zrywki jest zrywka nasiębierna, wsparta siecią szlaków zrywkowych. Niestety las to miejsce, gdzie uogólnienia i działania schematyczne nie mają racji bytu. Barbarzyństwem byłoby wycinanie szlaków w odnowieniach buka, czy w rębni III BU. Niemożliwa jest zrywka nasiębierna w terenach podmokłych lub na stokach o dużym nachyleniu. W tych przypadkach należy użyć dwóch ciągników stosując najpierw zrywkę półpodwieszoną, a następnie pomocy długiej liny i wciągarki wciągamy drewno na miejsca gdzie bez szkody dla lasu może odbyć się zrywka nasiębierna. Czy takie dość powszechne działanie w pakiecie nr III przełoży się na wyższe wynagrodzenie dla Wykonawcy?”.*

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:**

Wskazane pytanie wykonawcy nie dotyczy treści SIWZ, a jedynie takie pytania objęte są dyspozycją przepisu art. 38 ust. 1 PZP.

2. *„Na jednym ze spotkań comiesięcznych Leśniczych z Kierownictwem Nadleśnictwa Pan Inżynier Nadzoru zabronił przekazywać pewnych informacji wykonawcom. W ten*

*sposób uniemożliwił zdobycie pełnej wiedzy na temat przyszłorocznej pracy w latach następnych, niekonieczne ujętych w specyfikacji”.*

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:**

Wskazane pytanie wykonawcy nie dotyczy treści SIWZ, a jedynie takie pytania objęte są dyspozycją przepisu art. 38 ust. 1 PZP.

*3. „Aby określić liczbę pilarzy niezbędnych do wykonania pozyskania w danym pakiecie Zamawiający przyjął, że jeden drwal jest w stanie pozyskać około 2000 m<sup>3</sup> w ciągu roku. Niestety w specyfikacji funkcjonuje zapis „dysponuje X osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy pilarką ...”. Takie potraktowanie sprawy nie wymusza na wykonawcy zatrudnienia pracownika na pełen etat. Nieuczciwi Wykonawcy wykorzystują tę niekonsekwencję Zamawiającego i zatrudniają pilarzy np. na 1/8 etatu. W takim przypadku drwal nie pozyska wymaganych 2000 m<sup>3</sup> drewna w ciągu roku, a jedynie 1/8 części tej masy. Chyba, że pracuje codziennie 8 godz., a umowa jest fikcją. Takie praktyki pozwalają pracodawcy osiągnąć dodatkowy zysk kosztem pracownika i Skarbu Państwa oraz jednocześnie pracować za niższe stawki. Czy Zamawiający, jako Firma Państwowa nie powinien zadbać, stosując odpowiedni zapis SIWZ, aby ukrócić takie postępowanie i pozwolić rozwijać się firmom naprawdę zatrudniającym ludzi?”*

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:**

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wprowadził w pkt 3.5. SIWZ wymóg zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego (dot. pakietów od nr I do nr IV), jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.). Wymóg ten został wprowadzony do SIWZ na podstawie art. 29 ust. 3a PZP, który nakłada na Zamawiającego obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia jedynie (rodzajowo) czynności, które mają być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Na podstawie w/w przepisu Zamawiający nie był uprawniony do określania ilości etatów dla czynności wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, które mają być wykonywane przez

osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Wobec tego ilości etatów dla w/w czynności nie zostały określone w SIWZ.

Należy zauważyć, iż wymóg zawarty w pkt 3.5 SIWZ odnosi się do wszystkich osób, które będą wykonywały wskazane w nim czynności w trakcie realizacji zamówienia. Z kolei przywołany w zapytaniu zapis odnoszący się do dysponowania przez Wykonawcę wskazaną w SIWZ liczbą osób, *które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy pilarką (...)* dotyczy opisanego przez Zamawiającego w pkt 6.2. ppkt 3.3 SIWZ warunku udziału w postępowaniu, jaki musi spełnić wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Na podstawie tego warunku zgodnie z opisem zawartym w SIWZ Zamawiający będzie oceniał zdolność Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia. Opisując warunek udziału w postępowaniu w/w zakresie Zamawiający nie mógł określić, że skierowane do wykonania zamówienia osoby mają być zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę na cały etat, gdyż wówczas naruszyłby w sposób istotny przepisy PZP. Zgodnie bowiem z art. 22d ust. 1 PZP oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, Zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Wykonawca wykazując spełnienie warunku udziału w postępowaniu w/w zakresie w świetle przepisów PZP może wskazać różne podstawy do dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia np. umowa zlecenia. Zamawiający nie może zaś w tym zakresie wprowadzać ograniczeń i żądać od wykonawców dysponowania w/w osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę na cały etat. Powyższe wymogi są niezbędne do oceny, czy Wykonawca który ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest zdolny do jego wykonania. Inną zaś kwestią jest wywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązku wynikającego z pkt 3.5 SIWZ. W sytuacji, gdy osoby skierowane przez wykonawcę do wykonania zamówienia będą wykonywały czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia, dla których Zamawiający przewidział wymóg zatrudnienia umowy o pracę, to spełnienie tego wymogu Zamawiający weryfikuje na podstawie dokumentów przedłożonych przez

wybranego Wykonawcę przed podpisaniem umowy zgodnie z pkt 15.1 ppkt 2 tiret ósme SIWZ, jak również w trakcie realizacji umowy.

Wprowadzając do SIWZ wymagania zawarte w pkt 3.5. SIWZ Zamawiający stosowanie do postanowień uregulowanych w art. 36 ust. 8a PZP określił również w SIWZ sposób dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a PZP oraz uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a PZP, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań. Postanowienia te zostały szczegółowo opisane przez Zamawiającego w § 7 i § 13 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ. Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia nie dopuszcza sytuacji, że osoba wykonująca wskazane w pkt 3.5 SIWZ czynności, która zostanie zatrudniona przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę np. 1/8 etatu będzie pracowała na 1 etat. W sytuacji, gdy Wykonawca wskaże, że osoba wykonująca czynności wskazane w pkt 3.5 SIWZ zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę np. 1/8 etatu, to w takim wymierza czasu pracy osoba ta powinna wykonywać w trakcie realizacji zamówienia te czynności. Zamawiający będzie w trakcie realizacji Umowy, to weryfikował. Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienia zobowiązany jest przestrzegać przepisy Kodeksu pracy. W przypadku wątpliwości co do przestrzegania przepisów prawa pracy przez Wykonawcę lub podwykonawcę, Zamawiający stosownie do § 7 ust. 6 wzoru umowy może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający wprowadził do SIWZ zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP wymogi pozwalające mu kontrolować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązku wynikającego z pkt 3.5 SIWZ i nie przewiduje w tym zakresie zmian treści SIWZ.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający

ADLER POLSKA  
JADŁEŚNICTWA SULECIN

mgr inż. Witold Wasylków