

Warszawa, dnia 21 listopada 2017 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa
mammografu cyfrowego wraz z adaptacją pomieszczeń”, nr postępowania
CSKDZMIZP-2375/15/09/01/2017, prowadzonym w trybie przetargu
nieograniczonego przez Zamawiającego – Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w
Warszawie

Zamawiający:

Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie
Wołoska 137
02-507 Warszawa
tel. + 48 22 5081809
fax + 48 22 5081803
e-mail: marketing@cskmswia.pl
<http://www.cskmswia.pl>

Odwołujący:

FujiFilm
Europe GmbH (Sp. z o.o.)
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 178
02-486 Warszawa
tel. + 48 (22) 517 66 00
fax +48 (22) 517 66 04
e-mail: fujifilm@fujifilm.pl
www.fujifilm.pl

Czynność stanowiąca podstawę wniesienia odwołania: wyjaśnienia
Zamawiającego opublikowane na stronie internetowej w dn. 14.11.2017r.
Termin wniesienia odwołania: 24.11.2017 r.
Data przesłania kopii odwołania Zamawiającemu: 21.11.2017 r.
Strona internetowa, na której umieszczono Specyfikację Istotnych
Warunków Zamówienia: <http://przetargi.propublico.pl>
Ogłoszenie o zamówieniu: 2017/S 197-404491 z dn. 13.10.2017

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu utrudnił uczciwą konkurencję poprzez nie udzielenie wyjaśnień na wniosek odwołującego, jaki został złożony w terminie przewidzianym ustawą pzp. W wyniku zaniechania Zamawiającego pozbawił on Odwołującego możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Gdyby zamawiający zastosował się do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do postanowień obowiązującej w tym postępowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający udzielił by właściwych wyjaśnień, a Odwołujący uzyskałby możliwość złożenia oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1579, ze zm.), zwanej dalej Pzp, **wnoszę odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- Art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- Art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie udzielenie wyjaśnień treści SIWZ, o które wystąpił odwołujący przed upływem połowy wyznaczonego terminu składania ofert;
- Art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie parametrów przedmiotu zamówienia, które wskazują na jednego dostawcę, co prowadzi do wyeliminowania Odwołującego i innych producentów i uniemożliwienia im złożenia ważnej oferty;
- ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności udzielenia wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na pytania złożone przez Odwołującego w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 02.11.2017r.;
- stosownie do art. 38 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy pzp zmiany ogłoszenia poprzez zmianę terminu składania ofert odpowiednio do terminu udzielenia wyjaśnień;
- w przypadku dokonania otwarcia ofert przed rozstrzygnięciem niniejszego odwołania nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

UZASADNIENIE

Krótki zarys wstępny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie pn. „Zakup i dostawa mammografu cyfrowego wraz z adaptacją pomieszczeń”, nr postępowania CSKDZMIZP-2375/15/09/01/2017

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane przez Zamawiającego do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dn. 11.10.2017r., a następnie opublikowane w dniu 13.10.2017r.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 21.11.2017r.

Połowa wyznaczonego terminu składania ofert upływała w dniu 01.11.2017r. W związku z tym, iż dzień ten jest ustawowo wolny od pracy, na podst. art. 14 ust. 2 ustawy pzp termin ten upływa dnia następnego po dniu wolnym od pracy, tj. 02.11.2017r. W tym dniu Odwołujący przesłał do Zamawiającego wniosek o udzielenie wyjaśnień do SIWZ.

W dniu 14.11.2017 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej, na której zamieścił ogłoszenie i treść SIWZ, udzielone wyjaśnienia.

Wyjaśnienia te były niekompletne, a ponadto sprzeczne w swojej treści, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów:

1) Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ zawarł istotne parametry urządzenia – mammografu cyfrowego. Opis ten zawiera szereg szczegółowych parametrów, z których część stanowią parametry bezwzględnie wymagane, czyli brak możliwości ich zaoferowania wyklucza możliwość złożenia ważnej oferty oraz parametry pożądane, których brak możliwości zaoferowania nie uniemożliwia złożenia oferty, a powoduje jedynie niższą ocenę punktową w kryterium oceny medyczno-technicznej.

W wyniku udzielonych w dniu 14.11.2017r. wyjaśnień nastąpiła zmiana opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający udzielając odpowiedzi Wykonawcom

2 -

wprowadził szereg modyfikacji, które po uwzględnieniu w opisie przedmiotu zamówienia wskazywały na oczekiwania Zamawiającego co do parametrów technicznych.

Należy wskazać, że w odniesieniu do pierwotnego brzmienia załącznika nr 4 do SIWZ, nie istniało urządzenie spełniające wszystkie oczekiwania Zamawiającego w zakresie parametrów wymaganych. Istotnym w tym zakresie jest punkt 92 załącznika nr 4, a w szczególności jego tiret 12: „- funkcja umożliwiająca przeglądanie płaszczyzn tomosyntezy w obszarze zdefiniowanym na syntetycznym zdjęciu 2D”. Taką funkcjonalność spełnia jedynie oprogramowanie aplikacyjne firmy GE Medical Systems - SenoIris. Funkcja ta nie jest kluczowa klinicznie i jest osiągalna funkcjonalnie także poprzez standardowe przeglądanie płaszczyzn na zdjęciu tomosyntezy, jednak nie w sposób opisany we wskazanym wyżej zapisie. W tej formie wymóg ogranicza uczciwą konkurencję. Funkcja jest powiązana z rzadko stosowaną opcją ułatwiającą tylko – a nie WYMAGANĄ do diagnostyki.

Zamawiający wyraźnie preferuje opcję nieistotną klinicznie – funkcjonalność oznaczania poprzez kliknięcie na zdjęciu syntetycznym 2D danej warstwy tomosyntezy – funkcjonalność na obecny moment występującą jedynie w systemie diagnostycznym o nazwie SenoIris firmy GE. Funkcjonalność ta nie jest innowacyjna ani istotnie często wykorzystywana (wymagane jest tutaj konieczne posiadanie zarówno zdjęć tomosyntezy jak i syntetycznego zdjęcia 2D czyli w praktyce diagnostyka pogłębiona) i mogącą być z łatwością i równoważnie zastąpioną poprzez odpowiednie manualne ułożenie odpowiednich okien w dowolnej przeglądarce diagnostycznej dostępnej na rynku. Dodatkowo funkcjonalność ta nie jest potraktowana jako dodatkowo punktowana a odcinająca – brak zatem jest tutaj możliwości złożenia ważnej oferty przez jakąkolwiek inną firmę niż firma GE.

W związku z tym, iż opcja jest elementem o niewielkim znaczeniu dla jakości i użytkowania urządzenia, nie jest też powszechnie znana. Odwołujący dokonał rozeznania rynku wśród różnych firm oferujących oprogramowanie dla urządzeń medycznych. Ze względu na rozległość rynku rozeznanie nie było możliwe w terminie pozwalającym na złożenie odwołania od pierwotnie opublikowanego ogłoszenia i udostępnienia SIWZ przez Zamawiającego. Ostateczne potwierdzenie Odwołujący uzyskał dopiero w dniu 20.11.2017r.

Powyższy zapis umożliwiał złożenie oferty poprzez zaoferowanie tylko urządzenia GE Medical Systems. Jednakże zapis pkt. 17 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, a szczególnie jego tiret 2: „przystawka do biopsji stereotaktycznej i biopsji z wykorzystaniem tomosyntezy” powodował, że nawet Firma GE nie mogła złożyć ważnej oferty, gdyż jej urządzenie nie posiada możliwości wykonania biopsji z wykorzystaniem tomosyntezy. W tym zakresie jednak, Zamawiający dokonał

4 ~

modyfikacji w dniu 14.11.2017r. poprzez usunięcie wymogu „biopsji z wykorzystaniem tomosyntezy”. Modyfikacja ta, z pominięciem wniosków o zmianę wymagań innych wykonawców, spowodowała, że jedynym urządzeniem jakie w niniejszym postępowaniu może zostać zaoferowane jest urządzenie GE Medical Systems. Takie działanie można rozpatrywać jako pomyłkę Zamawiającego przy realizacji z góry założonego planu wyboru konkretnego wykonawcy, gdyż w pkt 27 zestawienia parametrów podlegających ocenie punktowej, znajduje się punktacja dla wyposażenia urządzenia w możliwość wykonania biopsji w trakcie badania tomosyntezy. W tym miejscu Zamawiający przewiduje 0 pkt. za brak takiej możliwości, w sytuacji gdy pierwotnie określił ten wymóg jako bezwzględnie wymagany.

Tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób jaki nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jako znamienne w niniejszym postępowaniu należy wskazać podejście Zamawiającego nie tylko do prowadzenia postępowania, ale do poszczególnych potencjalnych wykonawców. Prześledzenie pytań od wykonawców i udzielonych odpowiedzi wskazuje na różne ich traktowanie. Tym samym Zamawiający nie starał się udzielić wyjaśnień, a tylko zaakceptować wnioski od ustalonego z góry wykonawcy, a odrzucić wnioski pozostałych. Wskazuje na to udzielenie odpowiedzi pozytywnej na pytanie jednego wykonawcy w sytuacji gdy na takie samo pytanie innemu wykonawcy udziela się odpowiedzi przeczącej.

Powyższa sytuacja ma odzwierciedlenie w odpowiedziach na pytania nr 23, 24, 41 i 92 wyjaśnień z dnia 14.11.2017r. Zamawiający odmawia jakichkolwiek szczegółowych wyjaśnień na pytania:

- „Prosimy również o potwierdzenie, że przez zapis „biopsji z wykorzystaniem tomosyntezy” Zamawiający rozumie biopsje, w której współrzędne celu są wybierane na podstawie warstw tomosyntezy.” – bezwzględny wymóg funkcjonalności został usunięty, ale pozostała punktacja za zaoferowanie tej funkcjonalności, jednakże Zamawiający nie udziela wyjaśnień szczegółowych czym utrudnia Wykonawcom ocenę oferowanych przez nich rozwiązań.

- „Prosimy o wytłumaczenie dla jakiej funkcjonalności Zamawiający przyznaje tak olbrzymią (w porównaniu do innych istotnych elementów postępowania) ilość punktów?”

- „Czy Zamawiający ma na myśli możliwość dokonania biopsji tuż po zakończeniu badania tomosyntezy bez konieczności użycia przystawki pozycjonera?”

Powyższe pytania Zamawiający kwituje odpowiedzią: „Zapisy SIWZ w tym zakresie



pozostają bez zmian". Zatem nie udziela wyjaśnień. Nadmienić należy, że wyżej postawione pytania nie zawierają w sobie wniosków o zmianę, a jedynie wnioski o sprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego co do optymalnej funkcjonalności zaoferowanego urządzenia.

2) Zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie udzielenie wyjaśnień treści SIWZ, o które wystąpił odwołujący przed upływem połowy wyznaczonego terminu składania ofert

Innym znamionym przykładem nierzetelnego podejścia do wyjaśnień jest odpowiedź na pytanie nr 95. Wykonawca zadający pytanie wskazał na istotny brak specyfikacji i wniósł o wyjaśnienie sposobu co do przedstawienia informacji o oferowanych parametrach. Zamawiający pomimo wskazania istotnej nieścisłości pozostawił zapisy SIWZ bez zmian.

Należy wskazać, że Zamawiający nie wskazuje nawet na obowiązek złożenia dodatkowego oświadczenia w tym zakresie, co może prowadzić do tego, że niektórzy Wykonawcy nie złożą informacji w zakresie wielkości oferowanej. Punktacja w odniesieniu do tych parametrów (pkt 20 i 21 zestawienie parametrów podlegających ocenie) przyznawana jest proporcjonalnie, zatem istotna jest nie tylko wielkość zaoferowana przez jednego oferenta, ale przez wszystkich. Brak podania choćby przez jednego wpływa na ocenę nie tylko jego, ale także wszystkich pozostałych (z wyjątkiem wykonawcy otrzymującego najwyższą ilość punktów).

Ponadto na wniosek wykonawcy zawarty w pytaniu nr 18:

„W związku z niejednoznacznym opisem prosimy o dopuszczenie aparatu w którym zdjęcie syntetyczne generowane jest z wszystkich danych otrzymanych z badania tomosyntezy jednocześnie zapewniając możliwość przeglądania warstw tomosyntezy w badaniu” Zamawiający nie udziela odpowiedzi. Tym samym narusza dyspozycję normy zawartej w art. 38 ust. 1. Zamawiający ZOBOWIĄZANY jest udzielić wyjaśnień w przypadku gdy taki wniosek wpłynie do niego w wyznaczonym terminie.

Jedynym wytłumaczeniem takiego podejścia jest fakt, że Zamawiający ma świadomość, iż wszystkie postawione przez niego wymagania spełnia tylko jedno urządzenie i z tego powodu bezzasadnym jest zajmowanie się innym pytaniami, które dla wybranego rozwiązania nie mają żadnego znaczenia.

Z całą stanowczością należy stwierdzić, że odpowiedź w brzmieniu „Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian” może być udzieleniem wyjaśnień w przypadku wniosku Wykonawcy o zmianę zapisów, jednak nie może być uznana za wypełnienie dyspozycji art. 38 w sytuacji, gdy Wykonawca zwraca się o uszczegółowienie zapisów SIWZ i ich wyjaśnienie, celem poznania pełnych oczekiwań Zamawiającego.

3) Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie parametrów przedmiotu zamówienia, które wskazują na jednego dostawcę, co prowadzi do wyeliminowania Odwołującego i innych producentów i uniemożliwienia im złożenia ważnej oferty.

Zarzut ten został uzasadniony przy uzasadnieniu zarzutów nr 1 i 2. O ile w zakresie pozostawienia wymogu określonego w pkt. 92 SOPZ, który może być spełniony tylko przez jednego wykonawcę – firmę GE Medical Systems, Odwołujący liczy się z możliwością uznania za zarzut spóźniony – gdyż w brzmieniu utrzymanym przez Zamawiającego został on określony w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia, to jednakże pragniemy wskazać, iż w pierwotne brzmienie zapisów SIWZ nie wskazywało na konkretnego wybranego wykonawcę. Nie można uznać, że „wybieg” Zamawiającego polegający na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty jakimkolwiek Wykonawcy, a następnie w wyniku wyjaśnień dopuszczenia tylko jednego, zasługuje na ochronę prawną.

Ustawa Pzp w zakresie nieuregulowanym odwołuje się do właściwych przepisów kodeksu cywilnego, a ten w art. 5 stanowi, iż nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa zamówień publicznych jest wydatkowanie środków publicznych w sposób oszczędny, racjonalny i celowy oraz zapewnienie potencjalnym wykonawcom równego dostępu do możliwości uzyskania zamówienia publicznego, a także zachowanie uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami.

Tym samym działanie Zamawiającego, polegające na pierwotnym wykluczeniu wszystkich potencjalnych wykonawców, celem ukrycia zamiaru preferowania jednego konkretnego wykonawcy, a następnie poprzez usunięcie blokujących wymagań, dopuszczenie tegoż wybranego nie może być uznane za wykonywanie prawa i zgodnie z przytoczonym art. 5 kodeksu cywilnego nie może korzystać z ochrony.

W tym miejscu Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, iż po udostępnieniu wyjaśnień na stronie internetowej, w miejscu gdzie udostępniona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwracał Zamawiającemu uwagę na podnoszone w odwołaniu fakty braku odpowiedzi na wybrane pytania Wykonawców.

W odniesieniu do faktu braku na rynku oprogramowania spełniającego wybraną funkcjonalność, poza oprogramowaniem firmy GE, Odwołujący prowadził takie rozeznanie do ostatniej chwili. Pierwotnie nawet uzyskał wstępną ofertę i w związku z tym wpłacił wadium celem przystąpienia do postępowania. Jednakże po szczegółowej weryfikacji okazało się, że zaoferowane Odwołującemu oprogramowanie

5-

nie oferuje funkcjonalności w sposób wskazany przez Zamawiającego. Oferta potencjalnego dostawcy została w tym zakresie anulowana, co zostanie wykazane na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, jednakże ze względu na fakt iż obejmuje korespondencję handlową pomiędzy podmiotami, stanowiącą tajemnicę handlową, nie zostaje dołączone do niniejszego odwołania.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

FUJIFILM
MEDICAL TENDER LEGAL SPECIALIST

Adam Głocki

Warszawa, dn. 21 listopada 2017 r.

Załączniki:

1. dowód wniesienia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł; - *brak*
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. dokumenty rejestrowe Odwołującego;
4. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie;
5. dowód wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. - *brak*

Warszawa, 2 października 2017 r.

Pełnomocnictwo

Działając w imieniu **Fujifilm Europe GmbH** z siedzibą w Dusseldorfie, Niemcy, Heesenstrasse 31, 40549 Dusseldorf, spółki prawa niemieckiego, zarejestrowanej w Sądzie w Düsseldorfie pod nr HRB 10639 („Spółka”), działającej w Polsce poprzez swój oddział **Fujifilm Europe GmbH (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce** z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 178, 02-486 Warszawa, Polska, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 347504 („Oddział”),

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

Pana Adamowi Głockiemu

legitymującemu się dowodem osobistym nr AXA 202205,

wydanym przez Prezydenta Miasta Radom,
PESEL 74092601476,

do dokonywania wszelkich czynności związanych z działalnością Spółki poprzez Oddział w zakresie postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości niniejsze pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do podpisywania umów oraz umów ramowych, w tym lecz nie ograniczając do, dostawy urządzeń i sprzętu, o roboty budowlane lub o świadczenie usług, podpisywania dokumentacji przetargowej, do podpisywania i składania ofert oraz do prowadzenia korespondencji oraz negocjacji w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu i na rzecz Spółki działającej poprzez Oddział.

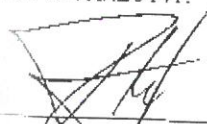
Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także do podejmowania wszelkich czynności związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych w ramach ww. postępowań przetargowych, w tym w szczególności do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz reprezentowania Spółki działającej przez Oddział w postępowaniach odwoławczych i ewentualnych dalszych postępowaniach sądowych przed sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do potwierdzania za zgodność wszelkich dokumentów składanych w postępowaniach przetargowych, odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w innych postępowaniach.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia Pełnomocnika do zaciągania zobowiązań i rozporządzania prawami, których wartość każdorazowo nie przekracza równowartości w złotych kwoty 2 000 000,00 PLN (słownie: dwa miliony złotych).

Ponadto niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw zawsze w takim samym lub mniejszym zakresie.

Niniejsze pełnomocnictwo zostało udzielone do 31.12.2017r.



Paweł Augustyn
Dyrektor Oddziału

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.10.2017 godz. 09:08:28

Numer KRS: 0000347504

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.01.2010	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA XIII NS-REJ.KRS/62958/17/928	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	ODDZIAŁ ZAGRANICZNEGO PRZEDSIĘBIORCY
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142214461, NIP: 1070015361
3.Nazwa	FUJIFILM EUROPE GMBH (SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) ODDZIAŁ W POLSCE
4.Nazwa lub firma przedsiębiorcy zagranicznego oraz oznaczenie formy prawnej	FUJIFILM EUROPE GMBH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
5.Nazwa rejestru, numer w rejestrze, określenie organu prowadzącego rejestr i przechowującego akta przedsiębiorcy zagranicznego	REJESTR HANDLOWY, HRB 10639, SĄD REJONOWY W DÜSSELDORFIE
6.Prawo państwa właściwego dla przedsiębiorcy zagranicznego, jeśli przedsiębiorca nie podlega prawu jednego z państw członkowskich UE lub EFTA stron umowy o EOG	---
7.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
8.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
9.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres oddziału	
1.Siedziba oddziału	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres oddziału	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 178, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-486, poczta WARSZAWA, kraj

	POLSKA
3.Siedziba i adres zakładu głównego przedsiębiorcy zagranicznego	kraj REPUBLIKA FEDERALNA NIEMIEC, woj. KRAJ ZWIĄZKOWY NADRENIA PÓŁNOCNA-WESTFALIA, powiat ---, gmina ---, miejsc. DÜSSELDORF ul. HEESENSTRASSE, nr 31, lok. ---, kod 40549, poczta DÜSSELDORF
4.Adres poczty elektronicznej	-----
5.Adres strony internetowej	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentowania zagranicznego przedsiębiorcy		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji zagranicznego przedsiębiorcy	W PRZYPADKU POWOŁANIA KILKU CZŁONKÓW ZARZĄDU, KAŻDY Z NICH UPOWAŻNIONY JEST DO SAMODZIELNEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. CZŁONKOWIE ZARZĄDU ZWOLNIENI SĄ Z OGRANICZEŃ WYNIKAJĄCYCH Z § 181 BGB (KC). W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM UPRAWNIENI SĄ DO REALIZOWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI ZE SOBĄ WE WŁASNYM IMIENIU LUB JAKO PRZEDSTAWICIELE OSOBY TRZECIEJ.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	YOSHIZAWA
	2.Imiona	MASARU
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIYAZAKI
	2.Imiona	GO
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SAKAI
	2.Imiona	HIROYUKI
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Rubryka 4 - Osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale

1	1.Nazwisko	AUGUSTYN
	2.Imiona	PAWEŁ JERZY
	3.Numer PESEL	60051700371

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 43, Z, OBRÓT, Z IMPORTEM I EKSPORTEM WŁĄCZNIE, W TYM DO KRAJÓW UNII EUROPEJSKIEJ, URZĄDZENIAMI FOTOGRAFICZNYMI, FILMOWYMI I OPTYCZNYMI WSZELKIEGO RODZAJU, MATERIAŁAMI ŚWIATŁOCZUŁYMI I POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI I PRZEDMIOTAMI WSZELKIEGO RODZAJU
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, OBRÓT, Z IMPORTEM I EKSPORTEM WŁĄCZNIE, W TYM Z I DO KRAJÓW UNII EUROPEJSKIEJ, URZĄDZENIAMI FOTOGRAFICZNYMI, FILMOWYMI I OPTYCZNYMI WSZELKIEGO RODZAJU, MATERIAŁAMI ŚWIATŁOCZUŁYMI I POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI I PRZEDMIOTAMI WSZELKIEGO RODZAJU.
	2	46, 52, Z, OBRÓT, Z IMPORTEM I EKSPORTEM WŁĄCZNIE, W TYM Z I DO KRAJÓW UNII EUROPEJSKIEJ, URZĄDZENIAMI FOTOGRAFICZNYMI, FILMOWYMI I OPTYCZNYMI WSZELKIEGO RODZAJU, MATERIAŁAMI ŚWIATŁOCZUŁYMI I POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI I PRZEDMIOTAMI WSZELKIEGO RODZAJU.
	3	47, 78, Z, OBRÓT, Z IMPORTEM I EKSPORTEM WŁĄCZNIE, W TYM Z I DO KRAJÓW UNII EUROPEJSKIEJ, URZĄDZENIAMI FOTOGRAFICZNYMI, FILMOWYMI I OPTYCZNYMI WSZELKIEGO RODZAJU, MATERIAŁAMI ŚWIATŁOCZUŁYMI I POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI I PRZEDMIOTAMI WSZELKIEGO RODZAJU.
	4	70, 22, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE MARKETINGU I ZARZĄDZANIA STRATEGICZNEGO, NA RZECZ PRZEDSIĘBIORSTW POWIĄZANYCH ZE SPÓŁKĄ W TYM W KRAJACH UNII EUROPEJSKIEJ.

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.09.2011	01.04.2010 - 31.03.2011
	2	26.10.2012	01.04.2011 - 31.03.2012
	3	15.10.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	15.10.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	29.04.2016	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	07.09.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	01.04.2010	01.04.2010 - 31.03.2011
	2	01.04.2011	01.04.2011 - 31.03.2012
	3	01.04.2012	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	01.04.2010	01.04.2010 - 31.03.2011
	2	01.04.2011	01.04.2011 - 31.03.2012

Rubryka 3

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/347504/17/20171003090828

Strona 4 z 5

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Identyfikator wydruku: RP/347504/17/20171003090828

Strona 5 z 5

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.10.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>