



Pismo: ZP/401/2650/U/17

Poznań 10.11.2017r.

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDŹ
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Rozdziału 6 „Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi”, art. 138o ustawy Prawo Zamówień Publicznych na **zapewnienie dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych w obiektach Wykonawcy oraz podmiotów z nim współpracujących dla pracowników, emerytów i rencistów, osób przebywających na świadczeniach rehabilitacyjnych oraz ich dzieci**. Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pytanie 1.

Nawiązując do ust. 22 rozdz. III Ogłoszenia prosimy o informację czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył Zamawiającemu wszelkie narzędzia służące do bezpośredniej identyfikacji i weryfikacji Uczestników obiektach?

Informacja dla Zamawiającego:

Powyższe pytanie wynika z faktu, iż nasza firma (przy ewentualnej współpracy z Zamawiającym) bezpłatnie dostarczy imienne karty Zamawiającemu służące do weryfikacji Użytkowników w obiekcie i dające możliwość skorzystania z usługi w danym obiekcie (zgodnie z ust. 22). Natomiast stoimy na stanowisku, że jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia kart, to powinien również analogicznie żądać bezpłatnego dostarczenia telefonów komórkowych (wraz z ważną kartą SIM) od firm, które stosują system telefoniczno-biometryczny przy weryfikacji Użytkowników w obiektach. Przemawia nad tym nadrzędna zasada w Zamówieniach Publicznych mówiąca o równym traktowaniu Wykonawców. Wykonawca dystrybuując karty Użytkownikom, a także terminale umożliwiające ich odczyt w obiektach, ponoszą znaczne koszty operacyjne, które muszą stać się składnikiem ceny. W ocenie Wykonawcy równorzędny wymóg dostarczenia Zamawiającemu narzędzi służących identyfikacji i weryfikacji użytkowników w obiektach powinien dotyczyć także każdej innej niż karta formy dostępu do obiektu sportowo - rekreacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie stawia takiego wymogu. Zamawiający dopuszcza identyfikację w oparciu o karty, odcisk palca lub SMS.

Pytanie 2.

Ze względu na to, że zamówienie będzie w części realizowane ze środków publicznych to czy dostęp do usługi i sposób identyfikacji Użytkownika w obiekcie powinien być tak skonstruowany, aby z usługi mogły korzystać tylko osoby rzeczywiście do tego uprawnione, a nie osoby trzecie? Jeżeli tak, to czy uprawnienie do skorzystania z usługi powinno być każdorazowo potwierdzane dowodem tożsamości przypisanym do karnetu, tak aby nie narażać Zamawiającego na problemy związane z korzystaniem z usługi przez osoby nieuprawnione?

Informacja dla Zamawiającego:

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować Zamawiającemu, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak

skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć. Rozwiązaniem jest każdorazowe potwierdzanie uprawnienia do skorzystania z usługi dowodem tożsamości przypisanym do karnetu.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje to ryzyko.

Pytanie 3.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wymogu minimalnej liczby obiektów honorujących karnety limitowane na terenie miasta Poznania i powiatu poznańskiego do minimalnie 30-tu obiektów. Informacja dla Zamawiającego:

Wymóg ilościowy w obecnej formie spełnia zaledwie jeden operator działający na polskim rynku, wobec czego w świetle aktualnych wymogów Zamawiającego Wykonawca nie jest w stanie złożyć ważnej i wiążącej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany punktu III.8 Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie, że w przypadku karnetów limitowanych liczba oferowanych obiektów nie może być mniejsza niż 50% obiektów określonych dla karnetów nielimitowanych.

Pytanie 4.

W nawiązaniu do ust. 11 oraz ust. 14 rozdz. III Ogłoszenia zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyłączeniu od wymogu bezpłatnego dostępu do obiektów oferujących salę do squasha. Informacja dla Zamawiającego:

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że żaden z operatorów kart sportowo - rekreacyjnych nie zapewnia usługi squash bez jakiejkolwiek dopłaty (do jednego karnetu). Usługa squash jest usługą stosunkowo niszową i zakupowo drogą, w związku z czym wszyscy operatorzy oferują tę usługę, z niewielką (maks. 25,00 zł) dopłatą. Tak skonstruowane są umowy Wykonawcy z obiektami partnerskimi i Wykonawca nie jest w stanie ich zmienić w oparciu o wymogi Zamawiającego. Natomiast dostęp do usługi squash jest w większości obiektów zwolniony z jakiejkolwiek dopłaty przy zgłoszeniu się minimum dwóch użytkowników z karnetami Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymogu bezpłatnego dostępu do obiektów oferujących salę do squasha. Dostęp do tych obiektów może wiązać się z dodatkową odpłatnością.

Pytanie 5.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy karnet limitowany umożliwiający korzystanie z obiektów sportowo - rekreacyjnych 8 razy w miesiącu ma umożliwiać korzystanie z tych obiektów w dowolnych dniach miesiąca, bez ograniczeń dziennych czy tygodniowych tj. użytkownik ma mieć możliwość wykorzystania wszystkich ośmiu wejść np. w ciągu pierwszych ośmiu dni miesiąca?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że karnet limitowany ma umożliwiać korzystanie z obiektów sportowo – rekreacyjnych dwa razy w każdym tygodniu.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację treści § 7 Wzoru umowy poprzez dodanie następujących punktów:

Związku z wejściem w życie z dniem 25.05.2018 r. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej jako "RODO") Strony doprecyzują po zawarciu umowy w drodze operacyjnej na piśmie kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników w świetle RODO. Ustalenia te nie będą stanowiły zmiany Umowy.

Powyższe pytanie wynika z faktu, iż począwszy od dnia 25 maja 2018 r. zaczną obowiązywać przepisy rozporządzenia unijnego RODO nakładające na podmioty przetwarzające dane osobowe nowe obowiązki (m.in. obowiązek informowania administratora danych osobowych o incydentach dotyczących przetwarzania danych osobowych przez procesora, w tym uzyskania przypadkowego lub nieupoważnionego dostępu do powierzonych danych osobowych, przypadkach zmiany, utraty, uszkodzenia lub zniszczenia powierzonych procesorowi danych osobowych). W związku z

powyższym, w przypadku wybrania oferty Benefit Systems SA, przedmiotowe kwestie mogłyby zostać uregulowane i doprecyzowane w odrębnym porozumieniu.

Odpowiedź: Zamawiający uwzględnił tego typu sytuację w treści Istotnych postanowień umownych w dwojaki sposób:

- a) poprzez odpowiednie zdefiniowanie pojęcia „Ustawa” w § 1 pkt 11 Istotnych postanowień umownych: „ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 poz. 922 t. j., ze zm.) lub jakiegokolwiek inne przepisy prawa polskiego lub europejskiego (w tym bezpośrednio stosowane rozporządzenia) regulujące kwestie związane z ochroną danych osobowych i zastępujące tę ustawę”,
- b) natomiast możliwość zmiany zasad ochrony danych osobowych w ramach ustaleń operacyjnych bez konieczności zmiany umowy Zamawiający przewidział bezpośrednio w § 7 ust. 11 Istotnych postanowień umownych: „Strony mogą uzgodnić na piśmie inne zasady przetwarzania danych osobowych, niż określone w niniejszym punkcie w szczególności w zakresie obowiązków nakładanych administratorów danych w zakresie realizacji uprawnień przysługujących osobom, których dane dotyczą. Uzgodnienia takie nie stanowią zmiany niniejszej umowy.”

Wobec powyższego Zamawiający zakłada, że Wykonawca w związku z rozpoczęciem obowiązywania przepisów określonych przez Państwa, jako RODO zarówno Wykonawca jak i Zamawiający dostosują zasady przetwarzania danych osobowych do tych przepisów z zachowaniem jednak zawartego w umowie podziału ról i zakresu administrowania danymi określonego w § 7 ust. 3 Istotnych postanowień umownych bez zmiany umowy.

Reasumując zmiana § 7 proponowana przez Państwa jest niepotrzebna z uwagi na fakt, iż Zamawiający przewidział tę sytuację w treści Istotnych postanowień umownych, a zatem Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w kształcie zaproponowanym przez Państwa.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Z-C A KANCLERZA
ds. Ekonomicznych

dr Marcin Wysocki