

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

### WYJAŚNIENIA

#### TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Ośrodek Transportu Leśnego w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej „PZP”) udziela odpowiedzi na zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wniesione w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictw: Chojna, Mieszkowice, Ośno oraz Sulęcín w 2018 roku” tj.

#### Pytanie:

*„1. Wnoszę o precyzyjne wyjaśnienie w jakich przypadkach będą wykonywane prace z zakresu gospodarki leśnej w oparciu o umowę zawartą na skutek niniejszego postępowania, a w konsekwencji jaki będzie realny zakres tych prac. Z treści SIWZ nie wynika bowiem na czym polega „zastępcze” i „pomocnicze” świadczenie usług względem robót zleczanych bezpośrednio przez poszczególne nadleśnictwa.*

*Wzywam Państwa do wyjaśnienia w jakich sytuacjach nadleśnictwa nie będą mogły samodzielnie realizować prac leśnych (jak wskazano 3.1.2. SIWZ), skoro w każdym z nich przewidziane jest przeprowadzenie postępowania przetargowego obejmującego całość robót z zakresu gospodarki leśnej zaplanowanych na rok 2018. We wszystkich ze wskazanych nadleśnictw zastosowanie znajduje wzór umowy o zamówienie publiczne przygotowany przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych. Umowa ta gwarantuje zamawiającemu **pełną dyspozycyjność wykonawcy**. Na podstawie powszechnie stosowanego wzoru, zamawiający ma **daleko idącą swobodę w zlecaniu prac**, w tym także modyfikowaniu wystawionych zleceń, oraz określaniu terminów ich realizacji. Interes faktyczny i prawny zamawiającego - nadleśnictwa jest zabezpieczany **rozbudowanym katalogiem kar** umownych, które sankcjonują niemal każde, pojedyncze naruszenie umowy. Świadczenie usług obwarowane jest nadto odwołaniem do licznych i obszernych dokumentów wewnętrznych lasów państwowych. Wykonanie umów jest również gwarantowane wymaganiem wniesienia odpowiedniego zabezpieczenia.*

*Mając na uwadze powyższe, obowiązujące od lat w Lasach Państwowych realia współpracy zamawiającego z wykonawcą, uzasadnionym staje się zarzut, że opis przedmiotu zamówienia nie wytrzymuje testu „obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego”. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej postuluje się takie opisywanie przedmiotu zamówienia, aby zamawiający mógł zaspokoić własne potrzeby znajdujące **uzasadnienie w obiektywnych, weryfikowalnych***

*okolicznościach.<sup>1</sup> Treść zaproponowanej przez Państwa dokumentacji nie wskazuje na istnienie takich okoliczności. Nie jest w żadnym stopniu wyjaśnione jak ma zostać skorelowane wykonanie niniejszego zamówienia z zamówieniami zleconymi bezpośrednio przez wskazane nadleśnictwa, podczas gdy to od realizacji tych zamówień zależy zakres świadczenia objętego niniejszym postępowaniem.*

*„2. Niezależnie od wyartykułowanych powyżej zastrzeżeń wskazuję, że treść specyfikacji w jej obecnym kształcie jest rażąco sprzeczna z art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. SIWZ nie daje bowiem wykonawcy wiedzy jakie prace faktycznie zostaną mu zlecone. Zakres zleceń jest całkowicie uzależniony od bliżej nieokreślonych trudności nadleśnictw w samodzielnym realizowaniu gospodarki leśnej. W konsekwencji przyznajecie sobie Państwo prawo do nieograniczonej modyfikacji przedmiotu zobowiązania w okresie obowiązywania umowy. Co więcej, specyfikacja przewiduje możliwość zlecenia dodatkowych prac na zasadzie art. 67 ust. 1 pkt 6 p.z.p. do 70% wartości zamówienia podstawowego. Określoność przedmiotu postępowania okazuje się zatem całkowicie iluzoryczna.*

Zaproponowany przez Państwa opis świadczenia wykonawcy nie pozwala na dokonanie racjonalnej oceny ryzyk wynikających z podjęcia się jego realizacji. Podmioty potencjalnie zainteresowane przetargiem nie są w stanie ustalić jakie realnie siły i środki sprzętowe, osobowe, finansowe czy organizacyjne będą musiały zaangażować, aby sprostać oczekiwaniom zamawiającego. Przyjęty model współpracy oznacza, że **wykonawca będzie utrzymywany w pełnej gotowości przez cały okres obowiązywania umowy, nie mając jakiegokolwiek pewności co do zakresu prac, które miałby faktycznie wykonać.** Wzór zaproponowanej umowy nie przewiduje przy tym gwarancji wystawiania zleceń z jakimkolwiek minimalnym wyprzedzeniem czasowym. Firma leśna, która podejmie się współpracy z Państwem nie będzie zatem nawet miała możliwości, aby z odpowiednim wyprzedzeniem zapewnić lub uruchomić zasoby osobowe i sprzętowe, by sprostać powierzonym jej nieoczekiwane zadaniom.

Konsekwencja przyjętego przez Państwa modelu współpracy jest taka, że eliminujecie Państwo z kręgu potencjalnych kontrahentów tych, których nie stać na to, aby cały rok oczekiwać w gotowości na ewentualne choćby pojedyncze zlecenie.

3. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zwracam Państwa uwagę na następujący, jednoznacznie brzmiący pogląd Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażony na gruncie podobnego stanu faktycznego: „W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. (...) **Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym.** Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty.”<sup>2</sup>

Co się tyczy ograniczania uczciwej konkurencji poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, należy w tym miejscu przytoczyć następujący fragment tegorocznego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej: „Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art.

<sup>1</sup> uchwała KIO z dnia 7 września 2016 r., KIO/KD 53/16; wyrok KIO z dnia 14 września 2016 r., KIO 1607/16;  
<sup>2</sup> wyrok KIO z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1372/15;

29 ust. 1 i 2 p.z.p. - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. **Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia (...). Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.** "3

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania należy dojść do przekonania, że zaproponowana przez Państwa specyfikacja nie spełnia wymogów prawa i w świetle judykatury wymaga modyfikacji."

### Odpowiedź:

W odniesieniu do okoliczności wskazanych w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż opisując w SIWZ przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny wskazał, jaki ma on charakter, jak również w jakich okolicznościach będzie zlecał Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa wykonanie prac objętych tym przedmiotem. W pkt 3.1. pkt 2) zdanie drugie SIWZ Zamawiający zapisał, iż przedmiot zamówienia ma charakter zastępczego oraz pomocniczego wykonania usług z zakresu gospodarki leśnej na rzecz nadleśnictw: Chojna, Mieszkowice, Ośno i Sulęcín.

Charakter zastępczy polega na tym, że usługi te będą zlecane głównie w przypadku, kiedy nadleśnictwa te nie będą mogły samodzielnie realizować prac leśnych. Z powyższego wynika, że przedmiot zamówienia stanowi usługa, która będzie uruchomiona przez Zamawiającego wyłącznie w przypadku, gdy wskazane nadleśnictwa nie będą mogły samodzielnie realizować prac leśnych tj. w przypadku braku możliwości wykonywania przez nie prac z zakresu gospodarki leśnej. Należy zauważyć, iż nadleśnictwa nie będą mogły samodzielnie realizować prac leśnych przede wszystkim w sytuacji, kiedy nie będą miały zakontraktowanych umów na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2018 roku np. z powodu przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bądź w sytuacji, gdy wprawdzie dojdzie do wyboru wykonawcy i zawarcia umowy, ale jedna ze stron odstąpi od umowy i nadleśnictwo do czasu wyboru nowego nie będzie miało wykonawcy, który wykona niezbędne prace. Stąd też opisując przedmiotowe zamówienie Zamawiający wskazał, że ma ono charakter zastępczy oraz pomocniczy wykonania usług z zakresu gospodarki leśnej na rzecz wskazanych nadleśnictw.

Zamawiający nie przewiduje dublowania wykonawstwa w tym samym przedmiocie zamówienia tj. w przypadku, kiedy nadleśnictwo zawrze z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umowę na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2018 r. i wykonawca będzie ją realizował, to wówczas nie będzie zachodziła potrzeba zapewnienia nadleśnictwom pomocy w realizacji usług leśnych i tym samym Zamawiający nie będzie zlecał Wykonawcy prac objętych przedmiotowym zamówieniem. Z tego względu nie zostało w SIWZ wyjaśnione, jak ma zostać skorelowane wykonanie przedmiotowego zamówienia z zamówieniami zleconymi bezpośrednio przez wskazane nadleśnictwo. W sytuacji bowiem, gdy nadleśnictwo zawrze umowę z wybranym wykonawcą i wykonawca będzie ją realizował, to nadleśnictwo nie będzie potrzebowało pomocy w wykonaniu usług leśnych.

Zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia zaspokaja uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Wyłoniony w ramach przedmiotowego postępowania Wykonawca umożliwi Zamawiającemu wykonanie na rzecz wskazanych nadleśnictw prac leśnych, które z uwagi na brak zakontraktowanych umów w tym zakresie przez nadleśnictwa nie będą mogły być zrealizowane,

a będą musiały zostać niezwłocznie wykonane w celu zapewnienia nadleśnictwu realizacji kontraktów z odbiorcami drewna, które to umowy nie przewidują odstępstw od dostawy surowca z powodu braku wykonawcy usług leśnych, jak również, gdy zajdzie potrzeba wykonania obowiązkowych zabiegów z zakresu gospodarki leśnej do których zobowiązuje Zamawiającego ustawa o lasach, czy zapewnienia płynności nadleśnictwa, które się samofinansuje.

Natomiast charakter pomocniczy usługi odnosi się do zamiaru zaangażowania Wykonawcy w realizację zakresu prac wyodrębnionych z przedmiotowych nadleśnictw i przeznaczonych dla Zamawiającego. Stąd też opisując przedmiotowe zamówienie Zamawiający wskazał, że ma ono charakter zastępczy oraz pomocniczy wykonania usług z zakresu gospodarki leśnej na rzecz wskazanych nadleśnictw.

Odnosząc się do okoliczności wskazanych w pkt 2 i 3 w/w zapytania należy zauważyć, iż mają one charakter zarzutów, a nie wniosku o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 1 PZP Wykonawca może bowiem zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Tymczasem Wykonawca w pkt 2 i 3 w/w zapytania nie sformułował oraz nie sprecyzował wątpliwości do treści SIWZ, na które oczekuje odpowiedzi. Wykonawca jedynie wskazał, że przywołane przez niego zastrzeżenia do treści SIWZ świadczą o tym, że nie spełniania ona wymogów prawa i wymaga zmiany.

Mając na uwadze zarzuty podniesione przez Wykonawcę w zakresie dokonanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdza, iż nie przewiduje dokonania zmiany treści SIWZ w zakresie wskazania minimalnego zakresu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego w sposób nienaruszający art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Należy zauważyć, iż opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia w pełni zaspokaja jego potrzeby oraz obowiązuje w równy i obiektywny sposób wszystkich wykonawców, jak również w równy i uczciwy sposób został wyartykułowanym wszystkim wykonawcom. Poza tym, jak zostało wskazane wyżej zlecenie prac wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa uzależnione jest od tego, czy wskazane nadleśnictwa będą mogły samodzielnie realizować prace leśne. Z uwagi na nieprzewidywalność tej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie bardziej doprecyzować i określić opisu przedmiotu zamówienia, to byłoby wręcz nieuczciwe wobec wykonawców. Nieprzewidywalność zakresu przedmiotu zamówienia jest bowiem niezależna od Zamawiającego i jednocześnie zależna ściśle od okoliczności, które wystąpią w przyszłości (np. wyników postępowań w nadleśnictwach). Jest to opcjonalne zamówienie o znacznie pomniejszonym zakresie, które może stanowić dodatkowy zarobek dla wykonawcy przy zająciu wspomnianych okoliczności. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał szacunkowe ilości prac wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia. Z kolei stopień realizacji umowy uzależniony jest od potrzeb wynikających z braku możliwości realizacji usług leśnych przez poszczególne nadleśnictwa.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł wskazać Wykonawcy, jakie faktycznie prace zostaną mu zlecane, co nie oznacza, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Należy zauważyć zawarty w SIWZ przedmiot zamówienia stanowi nie tyle określony zakres prac, co ceny (stawki) jednostkowe za poszczególne rodzaje prac wchodzące w skład danego Pakietu. Wykonawca kalkulując w/w cenę jednostkową zobowiązany jest w niej uwzględnić wszelkie koszty i ryzyka związane z realizacją czynności, które również zostały uwzględnione przez Zamawiającego w szacunku zamówienia. Ponadto należy dodać, że rozliczanie z wykonawcą będzie się odbywać kosztorysowo z uwzględnieniem współczynników podobnie jak w obowiązujących kontraktach. Rozliczanie to uwzględnia wzrost pracochłonności wykonanych prac na poszczególnych powierzchniach. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 352/10) uznała, iż „nie określenie minimalnej wielkości masy towarowej nie utrudnia uczciwej konkurencji w postępowaniu, jak również nie stanowi o braku możliwości skalkulowania ceny oferty. Zgodnie ze sposobem obliczenia ceny, opisanym w rozdziale I pkt 12.2 siwz, wykonawcy mają podać cenę jednostkową netto za przewóz jednej tony masy



towarowej, która po przemnożeniu przez ilość przewożonej masy towarowej w miesiącu oraz okres wykonywania zamówienia, stanowić będzie cenę oferty netto. Przy takim sposobie obliczenia ceny żądanie określenia minimalnej wielkości masy towarowej w miesiącu, nie jest czynnikiem mającym znaczenie dla obliczenia ceny ofertowej. Izba uznała, iż zamawiający był uprawniony do przyjęcia rozwiązania dla niego korzystniejszego z punktu widzenia ekonomicznego, które nie naruszało równowagi wykonawców w postępowaniu. Żądanie odwołującego określenia minimalnego zakresu realizowanej usługi, w ocenie Izby miało na celu zniwelowanie ryzyka, jakie obciążałoby wykonawcę świadczącego usługę, związanego z możliwością zmniejszenia wielkości masy towarowej do przewiezienia. W przypadku usługi transportu, tak towarowego, jak i osobowego, ryzyko takie jest zwyczajowo ponoszone przez usługodawców, którzy nie mogą mieć pewności, co do ilości towaru, czy też osób, których przewozem trudnią się profesjonalnie. Nie można oczekiwać, iż zlecający usługę świadczoną w dłuższym okresie czasu, a nie na przykład jednorazowo, będzie w stanie określić minimalną ilość towarów, których transportu podejmuje się wykonawca. Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia (...), Izba uznała, iż wskazana przez zamawiającego szacunkowa wielkość masy, jest wystarczająca dla przygotowania i złożenia oferty.(....)".

Ponadto w wyroku z dnia 23 maja 2017 r. (sygn. akt KIO 935/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „Podkreślić należy, iż sporządzanie opisu przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby zamawiającego. (...) Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego uzasadnione potrzeby. To zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel jaki zamierza osiągnąć. A zatem nie można przyznać wykonawcom uprawnienia do narzucania zamawiającym konkretnego określenia ich potrzeb oraz sposobu ich opisanie czy zapewnienia ich realizacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. W przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrejonalny kształtuje większość essentialiae i incidentaliae negotii, przygotowując własną s.i.w.z. Zasada swobody kontraktowania ze strony wykonawcy nie zostaje w ten sposób ograniczona - przed terminem złożenia ofert może on składać wszelkie propozycje co do kształtu i brzmienia postanowień umownych, które zamawiający, zgodnie z własnymi interesami, zawsze może uwzględnić. Natomiast w przypadku, gdy postanowienia takie wykonawcy nie odpowiadają, może do tego stosunku umownego - co jest jego fundamentalnym uprawnieniem - w ogóle nie przystąpić (nie składać oferty w postępowaniu). Ponadto, przez składanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to wykonawca kształtuje część przyszłych postanowień umownych (w tym zawsze cenę) i w ten sposób może dostosować swoją ofertę do warunków wykonania zamówienia, np. tak skalkulować cenę, aby w jej ramach uwzględnić kompensację wszelkich ryzyk i obowiązków, które wynikają dla niego z umowy w sprawie zamówienia. (...). Dodatkowo Izba orzekła, że wszyscy wykonawcy, którzy mogą się ubiegać o konkretne zamówienie znajdują się w takiej samej sytuacji i dlatego nie można twierdzić, że postanowienia umowy - takie same dla wszystkich - mogą ich dyskryminować (np. wyrok KIO 283/14).”.

## Pytanie

„4. Dodatkowym argumentem obrazującym formułowane powyżej zarzuty jest to, że zgodnie z przedstawionymi przez Państwa katalogami norm czasu pracy, pracochłonność poszczególnych robót wynika z ich przyporządkowania do opisanych stopni trudności. W dokumentacji przetargowej nie udostępniono jednak danych, z których wynikałoby jakim stopniom trudności będą przyporządkowane prace objęte zamówieniem.

*W tym miejscu wskazuję dla przykładu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na "Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ośno Lubuskie w roku 2017", oznaczonym numerem SA.270.2.3.2016, w dokumentacji przetargowej znalazły się następujące załączniki precyzujące przedmiot zamówienia:*

- załącznik 1B-1 do SIWZ - wykaz pozycji prac z zakresu zagospodarowania lasu,
- załącznik 1B-2 do SIWZ - wykaz pozycji prac z zakresu pozyskania drewna (w tym lokalizacja, szacowany układ sortymentowy i masowy);
- załącznik 1B - 3 do SIWZ - wykaz pozycji z zakresu pozyskania i zrywki drewna (w tym strefy i odległości zrywkowe).
- załącznik 1B-4 do SIWZ - wykaz pozycji niedostępnych dla pozyskania maszynowego,

*Wszystkie powyższe dokumenty zawierają obszerne, ujęte w tabelarycznej formie informacje, umożliwiające rzetelne przygotowanie oferty i wycenę proponowanych usług, w odniesieniu do konkretnych rodzajów prac i lokalizacji.*

*Mając na uwadze dotychczasową praktykę jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, **wzywam Państwa do przedstawienia danych analogicznych do wskazanych w ww. postępowaniu, umożliwiających właściwe przygotowanie oferty.***

## **Odpowiedź**

Zamawiający w celu uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia na maksymalnie możliwym poziomie dokona zmiany opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ w następującym zakresie: szacunkowy układ sortymentowy oraz szacunkowe odległości zrywki wg grup czynności. Zmiana ta zostanie wprowadzona do treści SIWZ w formie dodatkowych załączników na podstawie art. 38 ust. 4 PZP.

Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia Zamawiający przedstawił stopień uszczegółowienia w maksymalnym możliwym zakresie. Przeniesienie analogicznego zakresu opisu przedmiotu zamówienia, jak we wskazanym postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Ośno Lubuskie (znak sprawy: SA.270.2.3.2016) nie jest możliwe z uwagi na odmienny charakter zamówienia oraz w szczególności występujące okoliczności niezależne od Zamawiającego, które będą miały wpływ na to, w jakim zakresie i w jakim konkretnym adresie leśnym Zamawiający będzie zlecał prace objęte przedmiotowym zamówieniem.

## **Pytanie**

*„W jaki sposób będą zlecane prace w związku z zawarciem umowy na skutek przeprowadzenia niniejszego postępowania?”*

## **Odpowiedź na pytanie**

W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania, Zamawiający będzie zlecał mu wykonanie prac objętych przedmiotem zamówienia w sposób określony w § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

**Pytanie:**

*Czy zlecenia będą przekazywane przez pracowników OTL czy też pracowników danego nadleśnictwa?*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 2 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ „Wykonawca będzie wykonywał Przedmiot Umowy na podstawie zleceń przekazywanych przez Przedstawicieli Zamawiającego”. Z powyższego zapisu jednoznacznie wynika, że zlecenia będą przekazywane przez Przedstawicieli Zamawiającego. Z kolei zgodnie z § 17 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający powiadomi Wykonawcę o osobach uprawnionych z jego strony do zlecania prac (Przedstawicieli Zamawiającego) wedle swojego wyboru pisemnie, pocztą elektroniczną lub faksem. Zamawiający nie wyklucza, że Przedstawicielami Zamawiającego uprawnionymi do zlecania prac będą m.in. pracownicy danego nadleśnictwa.

**Pytanie**

*Kto będzie podejmował decyzję o wykonaniu danych prac na podstawie przedmiotowej umowy zamiast na podstawie umowy o wykonanie zamówienia publicznego zawartej przez poszczególne nadleśnictwa?*

**Odpowiedź**

W trakcie realizacji umowy zawartej w wyniku przedmiotowego postępowania nie będą podejmowane takie decyzje, ponieważ Zamawiający nie przewiduje wystąpienia wskazanej sytuacji. W przypadku, kiedy nadleśnictwa ujęte w przedmiocie zamówienia zakontraktują usługi leśne w pierwszych postępowaniach prowadzonych przez te nadleśnictwa, to wówczas nie będzie potrzeby zlecania Wykonawcy prac.

**Pytanie**

*Czy nadzór nad pracami wykonywanymi w związku z zawarciem przedmiotowej umowy będą wykonywali pracownicy OTL czy też pracownicy danego nadleśnictwa?*

**Odpowiedź**

Zgodnie z postanowieniami wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ nadzór na pracami wykonywanymi przez Wykonawcę będzie sprawował Przedstawiciel Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 17 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający powiadomi Wykonawcę o osobach uprawnionych z jego strony m.in. do kontroli i nadzoru zlecanych Wykonawcy prac (Przedstawicieli Zamawiającego), wedle swojego wyboru

pisemnie, pocztą elektroniczną lub faksem. Zamawiający nie wyklucza, że Przedstawicielami Zamawiającego uprawnionymi do nadzoru będą m.in. pracownicy danego nadleśnictwa.

### **Pytanie**

*Czy, a jeżeli tak – w jaki sposób (z jakim wyprzedzeniem, w jakiej formie) wykonawca będzie zawiadamiany o planowanym zakresie prac przewidzianych do wykonania na podstawie niniejszej umowy?*

### **Odpowiedź**

Wykonawca będzie zawiadamiany o planowanym zakresie prac w sposób wskazany w § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, z odpowiednim wyprzedzeniem dającym możliwość podjęcia zlecenia i jego realizacji, analogicznie jak w zakontraktowanych usługach leśnych w nadleśnictwach, według powszechnie wypracowanej współpracy stron umowy.

### **Pytanie**

*Czy prace z zakresu pozyskania i zrywki będą w okresie obowiązywania umowy zlecane sukcesywnie, tj. w sposób umożliwiający ich w miarę równomierne rozłożenie?*

### **Odpowiedź**

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt. 4.1. zdanie trzecie SIWZ „Realizacja zamówienia będzie się odbywać w przeważającej części w pierwszym kwartale 2018 r”, przy czym Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby zlecenie prac odbywało się w miarę równomierne w tym okresie. Zamawiający postanowił dokonać stosowanej zmiany treści SIWZ w tym zakresie. Zmiana ta zostanie wprowadzona do treści SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 PZP.

**D Y R E K T O R**  
Ośrodka Transportu Leśnego  
w Garzowie Wlkp.

*Marian Targos*  
*Targos*