

Mikołów, dnia 29 września 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie ,
Oddział w Krakowie ul. Garncarska 11, 31-115 Kraków

Tel.: (48 12) 6348282
Fax: (48 12) 4231565
e-mail: z5zamoub@cyfronet.pl

Odwołujący: **MVS sp. z o.o.**
ul. Bielska 49
43-190 Mikołów

Tel: (48 32) 738 35 35
Fax: (48 32) 738 35 37
e-mail: handel@mvs.pl lub agnieszka.weiner@mvs.pl

Pełnomocnik: Agnieszka Weiner, na podstawie pełnomocnictwa z dnia
20.06.2017 r.

Numer sprawy: **ZP-271-71/17**

Przedmiot zamówienia: „Usługa serwisu pogwarancyjnego obejmującego urządzenie
Magnetom Avanto z wyposażeniem oraz stacje robocze
syngo MM i uzupełnienie helu w rezonansie. numer
referencyjny ZP-271-71/17 (dalej jako: „**Postępowanie**”)
Tryb przetarg nieograniczony, wartości szacunkowej
przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na
podstawie art. 11 ust 8 PZP.

Strona internetowa
Zamawiającego: www.onkologia.kraków.pl

Nr Ogłoszenia w Dzienniku
Wspólnot Europejskich

2017/S 182-372857 z dnia 22.09.2017r.

Termin powzięcia wiadomości
o podstawie do wniesienia odwołania **22** września 2017r.

Data upływu terminu
do wniesienia odwołania **02 października 2017r.**

Odwołanie

Działając w imieniu MVS sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (dalej jako: „**Odwołujący**”), uprawniona do jej reprezentacji na mocy pełnomocnictwa z dnia 20 czerwca 2017 r. (w załączeniu), na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**”) składam odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 września 2017 r. (dalej jako: „**SIWZ**”) dotyczące żądania aby osoby które realizować będą przedmiot zamówienia posiadały szkolenia serwisowe wystawione przez producenta lub inny podmiot upoważniony przez producenta przedmiotowego urządzenia, aby wykonawca dysponował oryginalną dokumentacją serwisową urządzenia będącego przedmiotem zamówienia, oraz aby posiadał dostęp do kodów serwisowych, aby wykonawca dokonywał upgrade oprogramowania do wersji VE61(stacja syngo Multimodality, aby wykonawca wykonał upgrade komputerów MRIR MRAWP i upgarde oprogramowania do wersji VB19 . **w tym w szczególności na:**

- i. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji III.1.3 – zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe
- ii. Postanowienia zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 6.2
- iii. Postanowienia zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 8.4.1)

Postanowienia zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku 1.1 -opis przedmiotu zamówienia

- iv. Postanowienia zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 3 – umowa na zamówienie publiczne nr ZP-272.../17 w § 1 ust 6

Poprzez sformułowanie wskazanych powyżej postanowień SIWZ Zamawiający naruszył następujące przepisy pzp:

- a. art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- b. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu do przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu, i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- c. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w związku z § 13 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania szkoleń serwisowych wystawionych przez producenta lub przez inny podmiot szkolący upoważniony przez producenta przedmiotowego urządzenia oraz polegające na niejasnym i nieprecyzyjnym opisanie tego wymagania poprzez użycie niedookreślonych pojęć, w związku z treścią pkt 8.4.1) SIWZ, a ponadto żądane przeszkolenie nie odnosi się do przedmiotu zamówienia lecz cech Wykonawcy,
- d. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu do tego zamówienia usług dostępnych

wyłącznie u jednego podmiotu i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający prawidłową wycenę oferty

oraz inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym w imieniu Odwołującego wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania w całości,

nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami pzp, w tym:

1. wykreślenie w ogłoszeniu o zamówieniu w części III.1.3) zdania: *"Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że osoby które będą realizować przedmiot zamówienia, będą mieć szkolenia serwisowe wystawione przez producenta lub przez inny podmiot szkolący upoważniony przez producenta przedmiotowego urządzenia. Wykonawca winien dysponować oryginalną dokumentacją serwisową urządzenia będącego przedmiotem zamówienia oraz winien posiadać dostęp do kodów serwisowych"*
2. wykreślenia z SIWZ w pkt 6.2 zdania: *"Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że osoby które będą realizować przedmiot zamówienia, będą mieć szkolenia serwisowe wystawione przez producenta lub przez inny podmiot szkolący upoważniony przez producenta przedmiotowego urządzenia. Wykonawca winien dysponować oryginalną dokumentacją serwisową urządzenia będącego przedmiotem zamówienia oraz winien posiadać dostęp do kodów serwisowych"*
3. wykreślenia z SIWZ w załączniku nr 1.1 w części Modyfikacje:
 - „upgrade oprogramowania do wersji VE61- dotyczy stacji Syngo Multimodality
 - Wykonanie upgrade: wymiana komputerów MRIR i MRAWP, upgrade oprogramowania do wersji VB19
4. wykreślenie z SIWZ załącznik nr 3 – wzór umowy w § 1 ust 1 części zdania: *"upgrade oprogramowania do wersji VE61 – dotyczy stacji Syngo Multimodality, wykonanie upgrade: wymiana komputerów MRIR i MRAWP i upgrade oprogramowania do wersji VB19, zalecane przez producenta aktualizacje software, oraz naprawy bez części zamiennych"*
5. wykreślenie z SIWZ załącznik nr 3 – wzór umowy w § 1 ust 6 w całości,
6. Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, gdyż jest jednym z wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, który ma prawo złożyć w nim ofertę. Jednocześnie ustalona przez Zamawiającego treść SIWZ, wobec której wnosi odwołanie, naraża Odwołującego na szkodę z powodu niemożności uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, jako, że aktualna treść SIWZ z uwagi na jej sprzeczność z przepisami ustawy pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie, spowoduje, iż w tym zakresie możliwe będzie stwierdzenie prawidłowego przebiegu Postępowania i zapewnienie

traktowania równego oraz zgodnego z przepisami pzp wszystkim Wykonawcom, w tym Odwołującemu.

Odwołujący powziął informację o podstawie do wniesienia odwołania w dniu 22 września 2017 r., tj. w dniu, w którym zapoznał się z treścią opublikowanej na stronie internetowej w dniu 22 września 2017 r. SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 29 września 2017 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1) pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 29 września 2017r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa serwisu pogwarancyjnego obejmującego urządzenie Magnetom Avanto z wyposażeniem oraz stację robocze syngo MM i uzupełnienie helu w rezonansie” 2017/S 182-372857

Sformułowanie postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bezzasadnie ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp.

Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia

Zamawiający ograniczył możliwość złożenia oferty w Postępowaniu do jednego podmiotu funkcjonującego na rynku usług serwisowych, co zostało jedynie wzmocnione poprzez wprowadzenie zapisów dotyczących wymogu posiadania przez osoby wykonujące przedmiot zamówienia szkoleń serwisowych producenta sprzętu oraz poprzez dostęp do kodów serwisowych producenta sprzętu i oryginalnej dokumentacji serwisowej urządzenia.

W tym miejscu należy wskazać, że dokumentacja serwisowa sprzętu powinna być w posiadaniu właściciela sprzętu czyli zamawiającego. Dokumentacja taka jest istotna dla sprzętu i zamawiającego od chwili jego zakupu i dla prawidłowej eksploatacji sprzętu od chwili jego zainstalowania. Jest co najmniej niezrozumiałym dlaczego zamawiający takiej dokumentacji serwisowej nie posiada i dlaczego nie dopilnował kompletności dokumentacji sprzętu w chwili jego zakupu lub instalacji. Fakt, że zamawiający takiej dokumentacji nie posiada jest niemożliwy, kupując sprzęt Zamawiający miał obowiązek otrzymać pełną dokumentację. Natomiast w żaden sposób nie może oczekiwać by taka dokumentację posiadał podmiot który nie jest właścicielem sprzętu i ma zgodnie z przedmiotem zamówienia wykonywać usługi serwis sprzętu. To co najmniej dziwne wymaganie wobec wykonawcy zamówienia można wytłumaczyć zapewne tylko poprzez fakt, że zapewne jedynym podmiotem który może świadczyć usługi jest Siemens Healthcare sp. z o.o. Powyższą konstatację należy także ocenić poprzez pryzmat oczekiwania iż podmiot serwisujący będzie posiadał kody serwisowe do sprzętu. Kody serwisowe to rodzaj zabezpieczenia sprzętu, który także musi być w posiadaniu właściciela sprzętu. Kody serwisowe są pierwotnie instalowane przez producenta sprzętu. Bez takiego kodu serwisowego nie było możliwości wcześniejszego serwisowania sprzętu. Ujmując sprawę obrazowo to tak jakby zamawiający oddał do serwisu laptopa zabezpieczonego swoim hasłem i zażądał od serwisu sprawdzenia sprzętu nie udostępniając hasła zabezpieczającego laptop. Kody serwisowe jak i dokumentacja serwisowa jest zapewne w posiadaniu przez producenta sprzętu i zapewne też w posiadaniu podmiotu powiązanego czyli Siemens Healthcare sp. z o.o. W tym miejscu należy wskazać, że producent sprzętu ani podmiot z nim

powiązany nie ma żadnego interesu ekonomicznego by udostępniać te kody innym podmiotom w szczególności konkurencyjnym takim jak np. MVS sp. z o.o. Nawet jeżeli kody takie zostały by sprzedane np. MVS sp. z o.o. to z oczywistych względów koszt taki musi zostać ujęty w cenie oferty a to od razu czyni ofertę nie konkurencyjną (cena to 100% wagi i punktacji) wobec podmiotu, który kody takie posiada i nie musi za nie płacić. Łączna analiza wszystkich wymagań zamawiającego w tym zakresie czyli posiadania szkoleń serwisowych, posiadania kodów serwisowych oraz oryginalnej dokumentacji serwisowej prowadzi do wniosku, że jedynym podmiotem który może tak szczególne oczekiwania spełnić jest Siemens Healthcare sp. z o.o.

Obecnie na rynku funkcjonuje wiele podmiotów mogących świadczyć usługi wysoko specjalistyczne w zakresie serwisowania sprzętu i oprogramowania jednak postawienia takich wymogów ogranicza konkurencję de facto do jednego podmiotu.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie naruszenia warunków uczciwej konkurencji poprzez zapis SIWZ jest bardzo jednoznaczne. Izba wielokrotnie wskazała na niedopuszczalność tego typu praktyk, ale także przyjęła bardzo szeroki zakres potencjalnego wpływu na utrudnienie uczciwej konkurencji. Tak oto w Uchwale KIO z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 41/16 KIO stwierdza, że: „Dla uznania niezgodności opisu przedmiotu zamówienia z zasadą wynikającą z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji.”

W zakresie oznaczenia przedmiotu zamówienia, należy mieć również na uwadze pogląd wyrażony w Uchwale KIO z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 42/16, w której Izba stwierdza, że: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może nastąpić w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.” [w tym wypadku usługę].

Dodatkowym argumentem wskazującym na ograniczenie konkurencyjności przedmiotowego Postępowania jest wymaganie posiadania przez Wykonawcę szkoleń producenta sprzętu tj. Siemens lub podmiotu upoważnionego przez producenta sprzętu będącego przedmiotem składanej oferty. Wszystkie zapisy dotyczące posiadania ww. uprawnień oraz nakazujące, aby czynności serwisowe były wykonywane przez osoby przeszkolone wskazują na jeden podmiot mogący wykonać przedmiotowe usługi, tj. Siemens Healthcare sp. z o.o.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazuje również na następujące wyroki Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie:

– **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2011 r., sygn. KIO 752/11**

„Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, przez zastosowanie określonych zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest wystarczające do uznania, że norma określona w art. 29 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została naruszona”.

– **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 2/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia jest jego suwerenną decyzją i to w gestii Zamawiającego leży ustalenie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać. Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców”.

– **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 434/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 UZamPubl, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

Odwolujący pragnie także zwrócić uwagę na niejednoznaczność warunku postawionego Wykonawcy w ogłoszeniu w III.1.3) oraz w SIWZ w pkt 6.2 Zamawiający wymaga od wykonawcy wykazania, że osoby które będą realizować przedmiot zamówienia będą mieć szkolenia serwisowe wystawione przez producenta lub przez inny podmiot szkolący upoważniony przez producenta przedmiotowego urządzenia. Nadto w tym samym zapisie pojawia się wymóg posiadania dostępu do kodów serwisowych oraz oryginalnej dokumentacji serwisowej.

Zamawiający Nie precyzuje jednak o jakie szkolenie chodzi, czego ma dotyczyć, jakie rodzaj kwalifikacji zawodowych ma zostać uzyskany przez przeszkoloną osobę. Ponadto, szkolenie jest oświadczeniem o cechach dotyczącym właściwości wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia. Ponadto zamawiający w umowie w § 1 ust 6 wymagania o dostępie do oryginalnej dokumentacji serwisowej producenta, kodów serwisowych oraz szkolenia serwisowego producenta. Zatem wykonawca jako podmiot który ma świadczyć usługę serwisową ma wykazać, że poszczególne osoby mają wykazywać się jakimiś szczególnymi szkoleniami kwalifikacjami które nigdzie nie zostały zdefiniowane, ani też nie wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązujących. Wszystkie wskazane zapisy posługują się niedookreślonymi pojęciami i prowadzą do ograniczenia konkurencji do de facto jednego podmiotu tj Siemens Healthcare sp. z o.o.

W sytuacji, w której podmiotem świadczącym usługi może być jedynie autoryzowany przedstawiciel producenta (do tego według rozumienia Odwołującego praktycznie sprowadza się wymagania Zamawiającego) to producent urządzenia decyduje de facto o tym, kto może złożyć ofertę w Postępowaniu, jako, że decyduje o tym, które podmioty odbędą jakieś szczególne szkolenie. Producent nie ma ani obowiązku, ani interesu biznesowego w porozumieniu się z wykonawcami (np. takimi jak MVS sp. z o.o.) co do szkolenia pracowników konkurencyjnego podmiotu. To z kolei sprowadza się do wyjściowego wniosku, iż w przy takiej treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ jak obecnie jedynie jeden podmiot może złożyć ofertę w Postępowaniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że można wyróżnić dwa rodzaje dokumentów:

- dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust 1 pkt 2 pzp, potwierdzające, że oferowane przez wykonawców dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego i
- dokumenty podmiotowe tj. potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 pzp), o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pzp.

Oświadczenia jakich przedstawienia żąda Zamawiający nie jest dokumentacją przedmiotową lecz stricte podmiotową, a przez ograniczony zakres możliwej do żądania przez Zamawiającego dokumentacji wedle przepisów ustawy Pzp, jest to żądanie całkowicie bezpodstawne i nieuprawnione.

W tym miejscu Odwołujący chciałby przywołać następujące wyroki KIO odnoszące się do kwestii poruszanych w odwołaniu:

- wyrok KIO z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt KIO 812/17, w którym Izba podkreśliła istotność fundamentalnych, a naruszonych w przedmiotowym Postępowaniu, zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Izba wskazuje na wstępie, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców to „szkielet” każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyrok z dnia 27 maja 2009 roku sygn. akt: II Ca 158/09 wskazał - Z przepisu art. 7 ust. 1 pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. II.). (...). Natomiast w oparciu o art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia Zamawiający nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 czytamy, że opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Znajduje to również odzwierciedlenie w orzeczeniu Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, wskazał że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ.”

Ponadto, Izba w cytowanym wyroku wskazała:

„Izba podzieliła w tym zakresie argumentację Odwołującego wskazującą na brak jednoznacznego określenia, uszczegółowienia pojęcia „autoryzacja”, które odnosi się w określonych przez Zamawiającego wymaganiach zarówno do dostawy, instalacji jak również do montażu. W zasadzie taki sposób zdefiniowania określonych wymagań przez Zamawiającego nie pozwala na stwierdzenie na czym owa autoryzacja ma polegać. Odnoszenie się do potocznego rozumienia nie może stanowić uzasadnienia czy też zdefiniowania tego określenia, bowiem w każdym przypadku może być ono rozumiane zupełnie inaczej lub choćby w niedużym fragmencie znaczenie tego pojęcia może być różne dla Stron. Izba wskazuje, według Słownika PWN przez autoryzację rozumie się wyrażenie zgody przez producenta na prowadzenie działalności w jego imieniu, co uwidacznia jak bardzo wąsko można rozumieć postanowienie SWIZ, które nie zostało wyartykułowane w dokumentacji postępowania. Podkreślić bowiem należy, co potwierdził również sam Zamawiający, że nie ma definicji legalnej określenia „autoryzacja” do której można byłoby się odwołać i co pozwalałoby na ocenę jednoznaczności tego pojęcia. Tym samym, przy tak skonstruowanych wnioskach odwołania przez Odwołującego stanowiących w przypadku odwołania dotyczącego postanowień SWIZ element nierozłączny zarzutu, już z tego powodu zasadne stało się nakazanie wykreślenia z postanowień SWIZ w tym wzoru umowy oraz postanowień ogłoszenia o zamówieniu kwestionowanych wymagań co do posiadania autoryzacji do dokonania dostawy, instalacji i montażu określonych elementów przedmiotu zamówienia.”

I w dalszej części wyroku:

„Izba zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego opartym na stwierdzeniu, że takie ukształtowanie wymagań przez Zamawiającego dotyczące zarówno wymagania posiadania autoryzacji do dokonania dostawy, instalacji i montażu określonych elementów przedmiotu zamówienia oraz przedstawienia oświadczenia producenta określonych elementów wchodzących w przedmiot zamówienia o przejęciu przez producenta wszelkich zobowiązań wykonawcy związanych z gwarancją jakości udzielonych przez wykonawcę na zasadach określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznego prowadzi do sytuacji, w której to producent sprzętu będzie decydował o tym, jaki podmiot (wykonawca) złoży w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Prowadzi to do wniosku, na co również wskazywał Odwołujący, że to nie Zamawiający wybierze wykonawcę w konkurencyjnej procedurze, ale to producenci, którzy jedynie dla wybranych podmiotów udzielą stosowanych, wymaganych oświadczeń określając w ten sposób grupę podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Podkreślenia wymaga również, że wymagania ukształtowane przez Zamawiającego nie stanowią dokumentów powszechnie dostępnych, oraz podkreślenia wymaga fakt, że żaden z podmiotów tj. wykonawców jak również Zamawiający nie mają wpływu na to jakiemu podmiotowi producent wystawi wymagane oświadczenia, a jakiemu podmiotowi nie wystawi takich dokumentów.”

- wyrok KIO z dnia 11.06.2012r., sygn. akt KIO 1073/12, w którym czytamy, że **„przepisy art. 90 ust. 4 i ustawy z 2010r. o wyrobach medycznych są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę”;**
- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 r., sygn. akt KIO 2376/10, w którym czytamy, iż stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. producenta lub autoryzowanego serwisu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.



Fakt możliwości świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia w Postępowaniu potwierdza przede wszystkim stanowisko Siemens Healthcare sp. z o. o. przekazane Odwołującemu w innym postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej usług serwisowych w zakresie okresowych przeglądów techniczno-eksploatacyjnych oraz napraw rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem, nr sprawy ZP.3521/1/17. Pismo przedkładamy w załączeniu. Odwołujący otrzymał stanowisko Siemens Healthcare sp. z o.o. od Zamawiającego w toku ww. postępowania.

Osobnym zagadnieniem jest oczekiwanie aby podmiot serwisujący wykonywała i dokonywała modyfikacji oprogramowania tj:

- „upgrade oprogramowania do wersji VE61- dotyczy stacji Syngo Multimodality
- Wykonanie upgradu: wymiana komputerów MRIR i MRAWP, upgrade oprogramowania do wersji VB19

Oczekiwanie takie zawarto w załączniku nr 1.1 do SIWZ oraz w wzorze umowy załączniku nr 3 w § 1 ust 1.

Po pierwsze dokonywanie jakichkolwiek modyfikacji czy to software'u systemowego czy też aplikacyjnego danego urządzenia, a także dokonywanie modyfikacji urządzenia jest możliwe tylko i wyłącznie przez producenta danego oprogramowania bądź jego autoryzowanego przedstawiciela, a w przypadku modyfikacji urządzenia jest ona również możliwa do dokonania tylko przez producenta danego urządzenia.

Wykonawca nie będący producentem czy autoryzowanym przedstawicielem producenta oprogramowania i/lub sprzętu nie ma możliwości prawnych ingerowania w oprogramowanie, którego nie jest autorem, jako, że byłaby to w ocenie Odwołującego nieuprawniona ingerencja w utwór jakim jest oprogramowanie komputerowe. Zamawiający nie podał w SIWZ żadnych informacji, w jaki sposób (poza tym, że na koszt wykonawcy) ma następować taka ingerencja i czy Zamawiający pozyskał na takie modyfikacje i uaktualnienia zgodę producentów urządzeń i oprogramowania.

Zapisy SIWZ, których prawidłowość Odwołujący podważa nie wypełniają także obowiązku ciążącego na Zamawiającym, a wynikającego wprost z art. 29 pzp, co do kompletnego, wyczerpującego i uwzględniającego wszystkie możliwe okoliczności opisanie przedmiotu zamówienia.

Urządzenia, których właścicielem jest Zamawiający posiadają na chwilę obecną określoną konfigurację i opcje systemu. Na etapie postępowania wykonawcy nie mają możliwości dokonania wyceny wszystkich możliwych modyfikacji urządzenia, oprogramowania czy uaktualnień oprogramowania producenta, ponieważ nie jest wiadome, czy w ogóle producent przewiduje jakieś uaktualnienia, jeśli planuje to ile i z jaką częstotliwością w okresie trwania umowy będą one miały miejsce. Nie mając takiej wiedzy, tym bardziej wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ceny takiej modyfikacji czy uaktualnienia, a tym samym nie jest w stanie w sposób prawidłowy wycenić swojej oferty. W ocenie Odwołującego Zamawiający próbuje przerzucić na wykonawców koszty niemożliwe do oszacowania ani na etapie składania oferty, ani nawet w trakcie wykonywania umowy. Aktualizacje oprogramowania, jego modyfikacje i modyfikacje urządzeń są okolicznościami, które powinny być każdorazowo, odrębnie

wyceniane w zależności od ich ilości i zakresu (według naszej wiedzy w grę mogą wchodzić aktualizacje niezbędne do prawidłowego funkcjonowania urządzeń, które albo są udostępniane bezpłatnie ale tylko i wyłącznie przez producenta bądź jego autoryzowanych przedstawicieli, albo w grę mogą wchodzić uaktualnienia i modyfikacje umożliwiające pewne dodatkowe funkcje, które z pewnością są odpłatne, natomiast wiedzę w tym zakresie mogą posiadać jedynie, choć i to nie jest pewne, producent lub jego autoryzowani przedstawiciele).

Możliwe jest, że nawet producent czy jego autoryzowani przedstawiciele nie będą w stanie określić, czy w przyszłości zostaną przygotowane jakieś aktualizacje i modyfikacje, a tym bardziej wycenić je na przyszłość, w tym dla innych podmiotów celem przygotowania przez nich oferty w Postępowaniu.

Dlatego też, wnosimy o całkowite wykreślenie powyższych zapisów SIWZ.

Mając na względzie całość wskazanych powyżej okoliczności, które w sposób ewidentny ograniczają uczciwą konkurencję poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez nieprecyzyjny, niekompletny, a równocześnie wskazujący na jednego wykonawcę usługi wnoszę jak na wstępie.

Agnieszka Weiner

Pełnomocnik


w imieniu Odwołującego
Agnieszka Weiner

MVS Sp. z o.o.

ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +48 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +48 32 738 35 37, biuro@mvs.pl
NIP: 6351796430, Regon: 241138200

Załączniki:

- 1) dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania w terminie, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego;
- 4) pełnomocnictwo dla Agnieszki Weiner wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 5) kopia pisma skierowanego do Odwołującego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej z dnia 30.05.2017 r.,

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BIELSKA 49 43-190 MIKOŁÓW	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Nr rachunku	54 1750 1035 0000 0000 1141 5849	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	RAIFF O. w Katowicach ul. Sowińskiego 46	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M172720000027238		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wystane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	Opłata od odwołania w postępow. nr ZP/ 271-71/17 prowadzonym przez Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłod owskiej-Curie Oddział w Krakowie		
Data księgowania	29-09-2017		
Data operacji	29-09-2017		
Kwota	-15 000,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 29-09-2017, 09:24:02

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.06.2017 godz. 13:12:09

Numer KRS: 0000325390**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu****Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.03.2009		
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	KA.VIII NS-REJ.KRS/12114/17/197	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 241138200, NIP: 6351796430
3.Firma, pod którą spółka działa	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat MIKOŁOWSKI, gmina MIKOŁÓW, miejsc. MIKOŁÓW
2.Adres	ul. BIELSKA, nr 49, lok. ---, miejsc. MIKOŁÓW, kod 43-190, poczta MIKOŁÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.02.2009R. NOTARIUSZ ANDRZEJ KARPOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ KARPOWICZ, JOANNA WISZNIEWSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, JŁ. TRĘBACKA 4 LOKAL 120, 00-074 WARSZAWA, REPERTORIUM A NUMER 77/2009
	2	16.09.2010 R., REP.A 6902/2010, ASESOR NOTARIALNY ŁUKASZ WILK ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-355 WARSZAWA, UL. TAMKA 37/1, - DODANO W §6 PPKT 136); ZMIENIONO §8; W §16 ZMIENIONO PKT 1 I 7, DODANO PKT 8; W §17 ZMIENIONO PKT 3, DODANO PKT 7; W §19 W PKT 1 SKREŚLONO LIT. G), DOTYCHCZASOWE LIT. OD H) DO R) OZNACZONO OD G) DO Q), ZMIENIONO PKT 2, DODANO PKT 6; W §22 DODANO PKT 8
	3	22.05.2013 R., REP. A NR 3060/2013, ASESOR NOTARIALNY AGNIESZKA PUSZKARSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, UL. GÓRSKIEGO 6 M. 2. ZMIENIONO § 11
	4	03.09.2013 R., REP. A NR 8623/2013, NOTARIUSZ MARIA KOCHAN-KOPCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W MIKOŁOWIE PRZY UL. ŻWIRKI I WIGURY 7 -ZMIENIONO: PAR.8, PAR.9, PAR.10 UST.8, PAR.13 UST.2, ART.16 UST.1, PAR.16 UST.4, PAR.19 UST.2, PAR.22 UST.5, PAR.22 UST.7, PAR.23 -DODANO NOWY UST. 3 W PAR.19 -DOTYCHCZASOWE UST. 3 - 6 W PAR.19 OTRZYMAŁY ODPOWIEDNIO NUMERACJĘ UST. 4 - 7.
	5	12.12.2013 R., REP. A NR 7652/2013, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, JŁ. GÓRSKIEGO 6 M.2 -ZMIENIONO: PAR.7 UST.1, PAR.8
	6	08.12.2014 R., REP. A 7070/2014, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZKA ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. GÓRSKIEGO 6 LOK.2, 00-033 WARSZAWA -W PAR.20 SKREŚLONO UST.2, DOTYCHCZASOWY UST.3 OZNACZONO JAKO UST.2 I NADANO NOWE BRZMIENIE, DODANO NOWY UST.3
	7	29.10.2015., REP. A NR 6846/2015, ZASTĘPCA NOTARIALNY OLGA GRAJEWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA UL. GÓRSKIEGO 6 LOK. 2, 00-033 WARSZAWA ZMIENIONO: § 11, § 16 UST. 1
	8	27.04.2016R., REP.A NR 3153/2016 NOTARIUSZ LESZEK ZABELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI-NOTARIUSZE SP.P. UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/2, 00-033 WARSZAWA ZMIANA: §16 UST.8 UMOWY SPÓŁKI; DODANO: §16 UST.9 -13 UMOWY SPÓŁKI;
	9	23.03.2017R., REP. A NR 1622/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1, 19.05.2017R., REP. A NR 2902/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1-PRZYJĘTO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****

5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****
--	-------

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MESA GROUP HOLDINGS GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

	Rubryka 8 - Kapitał spółki
1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
	Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu
	Brak wpisów

	Rubryka 9 - Nie dotyczy
	Brak wpisów

	Rubryka 10 - Nie dotyczy
	Brak wpisów

Dział 2

	Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST DO JEDNOOSOBOWEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. ZACIĄGNIĘCIE W IMIENIU SPÓŁKI ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIE PRAWEM O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ 2.000.000,00 ZŁ (DWA MILIONY ZŁOTYCH), WYMAGA REPREZENTACJI DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA.
	Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LABELLA
	2.Imiona	ENRICO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DI SAVERIO
	2.Imiona	PATRIK
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2010	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	09.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	05.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	12.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	04.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2009

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Wkiew

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.06.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>*likind*

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	MVS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BIELSKA 49 43-190 MIKOŁÓW	Odbiorca	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27 Warszawa
Nr rachunku	54 1750 1035 0000 0000 1141 5849	Nr rachunku	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa banku	RAIFF O. w Katowicach ul. Sowińskiego 46	Nazwa banku	BH RCR/Olsztyn 10301508
Nr ref. operacji	M172720000027237		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	opłata skarbową od pełnomocnictwa - Agnieszka Weiner		
Data księgowania	29-09-2017		
Data operacji	29-09-2017		
Kwota	-17,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 29-09-2017, 09:24:02

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.





**Wojewódzki
Szpital Specjalistyczny
w Białej Podlaskiej**

21-500 Biała Podlaska
ul. Terebelska 57-65

www.szpitalbp.pl

e-mail: sekretariat@szpitalbp.pl

Dyrektor Naczelny

tel. 83 414 72 11

**Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno -
Finansowych
Gł. Księgowy**

tel. 83 414 72 15

fax 83 414 72 20

**Sekcja Zamówień
Publicznych**

tel. 83 414 72 96

tel/fax 83 414 72 97

zam.publ@szpitalbp.pl

ZP.EN.3521/1 - 7464/17 (22)

Biała Podlaska, 30.05.2017 r.

**MVS Sp. z o. o.
ul. Bielska 49
43-190 Mikołów**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej usług serwisowych w zakresie okresowych przeglądów techniczno – eksploatacyjnych oraz napraw rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 061-114278 z dnia 28.03.2017r. (sprawa ZP.3521/1/17)

W związku z otrzymanym w dniu 26.05.2017r pismem od konkurencji w zakresie złożonej przez Państwa oferty, proszę o **jednoznaczne** odniesienie się do podniesionych zarzutów:

Treść zarzutów:

cytat: "Szanowni Państwo,

W dniu 23.05.2017r. miało miejsce otwarcie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. W wymienionym postępowaniu zostały złożone oferty: Siemens Healthcare Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz MVS Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie. Pozwalamy sobie zwrócić Państwa uwagę na kilka istotnych aspektów dotyczących oferty złożonej przez MVS Sp. z o. o. rzutujących w naszej ocenie na możliwość wykonania przez tego oferenta zamówienia niezgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentacji dotyczącej niniejszego postępowania.

Jednym z ww. aspektów, jest obowiązek wykonawcy do pozyskania kodów serwisowych umożliwiających dostęp do oprogramowania serwisowego sprzętu, co potwierdza sprostowanie modyfikacji/wyjaśnienia SIWZ (1) z dnia 26.04.2017r. pismo znak: ZP.EN.3521/1-5973/17 (8). Zgodnie z zapisami instrukcji używania urządzenia będącego przedmiotem postępowania (do przestrzegania której zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych ("Ustawa") zobowiązany jest Zamawiający - art. 90 Ustawy), producent jasno określa zasady i procedury świadczenia usług serwisowych. Ma to na celu zapewnienie bezpieczeństwa pacjenta, jak również personelu obsługi wyrobu medycznego przed nieprawidłowym działaniem aparatu spowodowanym nieuprawnionymi naprawami, zmianami w konfiguracji sprzętowej, lub nieprawidłowym wykonaniem przeglądu.

MVS Sp. z o.o.

ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +48 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +48 32 738 35 37, biuro@mvs.pl
NIP: 6351796430, Regon: 241138200

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**



Rodzaj, ilość i zakres poszczególnych czynności serwisowych (w tym przeprowadzanie pełnej procedury przeglądowej) wymaga zastosowania specjalistycznych narzędzi jak np. oprogramowanie serwisowe zabezpieczone stosownymi kodami.

Podjęcie wykonywania czynności serwisowych przez podmiot nieposiadający ww. kodów lub nieposiadający stosownej umowy licencyjnej z producentem lub podmiotem przez niego wskazanym może oznaczać, że podmiot ten nie wykona wyżej opisanych czynności, co może spowodować bezpośrednie zagrożenie zdrowia pacjentów i personelu. Dedykowane oprogramowanie serwisowe jest własnością producenta Siemens Healthcare GmbH, która to spółka posiada pełnię praw z zakresu praw własności intelektualnej do jego treści, a korzystanie z niego może się odbywać wyłącznie na podstawie odrębnie zawartej umowy licencyjnej z Siemens Healthcare GmbH lub podmiotem przez niego wskazanym. Omijanie zabezpieczeń, jak również korzystanie z oprogramowania serwisowego bez stosownej licencji, stanowi poważne naruszenie prawa i rodzi odpowiedzialność zarówno cywilnoprawną jak i karną.

Niniejszym, jako wyłączny przedstawiciel producenta na terenie Polski potwierdzamy fakt, iż od momentu instalacji Państwa aparatu nie otrzymaliśmy żadnych zapytań od firmy MVS Sp. z o. o. dotyczących udzielenia licencji upoważniającej do używania przedmiotowego oprogramowania serwisowego – niezbędnego do wykonania w pełnym zakresie oczekiwanych przez Państwa czynności serwisowych, tym samym zachodzi uzasadniona obawa, że podmiot ten nie dysponuje odpowiednim zapleczem technicznym niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz nie posiada stosownej umowy licencyjnej. Dodatkowo biorąc pod uwagę zaoferowane przez MVS sp. z o.o. wynagrodzenie, zachodzi obawa, że koszt uzyskania licencji uprawniającej do legalnego skorzystania z oprogramowania serwisowego w wynagrodzeniu tym nie został uwzględniony.

Pragniemy także zwrócić Państwa uwagę, że instrukcja obsługi urządzenia jasno określa, jak i przez kogo winny być wykonywane czynności serwisowe. Procedury producenta wskazują, że tylko osoby przeszkolone w zakresie obsługi serwisowej konkretnego urządzenia medycznego, mogą wykonywać czynności serwisowe. Dokumentem, który potwierdza fakt uprawnień jest legitymowanie się przez daną osobę imiennym certyfikatem, który poświadcza odbycie oraz zaliczenie szeregu szkoleń upoważniających do wykonywania czynności serwisowych danego modelu urządzenia. Szczegółowe szkolenia z zakresu obsługi serwisowej mają zapewnić świadczenie usług serwisowych z zakresu serwisowania urządzeń medycznych z dochowaniem wszelkich wymogów jakościowych, stawianych przez producenta urządzenia. Na chwilę obecną nie posiadamy informacji, jakoby pracownicy MVS Sp. z o. o. z siedzibą w Mikołowie zaliczyli skutecznie szereg szkoleń i tym samym legitymowali się ważnymi certyfikatami wydanymi przez producenta przedmiotowego aparatu, co potwierdzają w złożonej ofercie tj. załączniku nr 2 do SIWZ w brzmieniu: „Skieruję do realizacji zamówienia min. 2 osoby posiadające min. 2-letnie doświadczenie w zakresie serwisowania rezonansu magnetycznego typ: Magnetom Avanto”

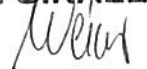
Dodatkowo przedstawione przez firmę MVS Sp. z o.o. referencje dotyczą rezonansu magnetycznego, którego producentem jest GE. Pragniemy zwrócić uwagę, że jakkolwiek zjawiska fizyczne zachodzące w aparatach rezonansu magnetycznego są takie same, to każdy producent stosuje inne, indywidualne rozwiązania i technologie. Urządzenia różnych producentów są inne, co wynika ze strategii dotyczących innowacyjności i konkurencyjności każdego z nich, chcących różnicować się względem konkurentów rynkowych. W konsekwencji, każdy z tych aparatów posiada inne wytyczne w zakresie serwisowania, przeglądów i konserwacji. Przedstawione referencje nie świadczą o zdolności technicznej i kwalifikacjach zawodowych w zakresie serwisowania rezonansów Magnetom Avanto.

Kolejnym wymaganiem Zamawiającego, którego spełnienie przez firmę MVS Sp. z o.o. podajemy w wątpliwość jest par. 1 ust. 2 pkt. 17 (wzór umowy) - wymóg zdalnego monitoringu magnesu: „Wykorzystanie systemu zdalnej diagnostyki do stałego monitorowania parametrów pracy urządzenia w tym również parametrów magnesu nadprzewodzącego w zakresie sprawności układu kriogenicznego.” W celu zapobiegania sytuacjom krytycznym związanym z nagłą awarią aparatu, przestojem spowodowanym zatrzymaniem jego pracy oraz zachowania najwyższego bezpieczeństwa danych pacjentów niezbędnym wydaje się być tutaj zdalny monitoring trendów, który polega na czasowej obserwacji poszczególnych parametrów układu kriogenicznego (np. poziom helu ciekłego, temperatura osłon i głowicy, ciśnienie wewnątrz magnesu) w dłuższym wymiarze czasu. Śledząc te dane, niejednokrotnie można przewidzieć sytuacje krytyczne, a wręcz z wyprzedzeniem czasowym zareagować na nie tak, by nie wpłynęło na bezpieczeństwo pacjentów i personelu oraz nie zakłóciło to codziennego reżimu pracy na sprzęcie. Co więcej, awaria magnesu co do zasady jest zdarzeniem niespodziewanym i gwałtownym, tym samym niezbędne jest stałe monitorowanie parametrów

MVS Sp. z o.o.

2 ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +43 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +43 32 738 35 37, biuro@mvs.pl
KRS: 00001796430, Regon: 241138200

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**



magnesu. Istnieje zasadnicza różnica pomiędzy monitorowaniem parametrów magnesu (proaktywny monitoring parametrów przesyłanych przez aparat do serwisu) a zdalnym podłączaniem się do aparatu i sprawdzeniem aktualnych parametrów (działanie w reakcji na zgłoszoną przez użytkownika awarię aparatu). Drugie rozwiązanie nie ma nic wspólnego z monitoringiem magnesu, jest to typowe rozwiązanie zdalnej diagnostyki. Jednocześnie z dotychczasowych praktyk firmy MVS Sp. z o.o. wynika, że spółka ta stosuje często jedynie tylko drugie rozwiązanie. Jednocześnie zwracamy Państwa uwagę, że istnieje zasadnicza różnica między monitorowaniem parametrów zewnętrznego układu chłodzenia (agregatu wody lodowej) a monitorowaniem wewnętrznego układu chłodzenia magnesu stanowiącego integralną część systemu rezonansu magnetycznego Magnetom Avanto, co było przedmiotem tego postępowania.

Ostatecznie, pragniemy zwrócić również uwagę Zamawiającego na par. 1 ust. 2 pkt. 27 we wzorze umowy, w którym jest mowa o szkoleniu aplikacyjnym w trakcie trwania umowy. Uprzejmie prosimy o zweryfikowanie kompetencji do należytego wykonania tego szkolenia przez osobę prowadzącą ze strony firmy MVS Sp. z o.o." koniec cytatu

Termin wyjaśnienia oferty przetargowej upływa z dniem **01.06.2017r.** Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania informacji drogą elektroniczną (skanu dokumentu) na adres e-mail: ewa.niczyporowicz@szpitalbp.pl lub na nr faksu 83/414-72 97, a następnie dokument należy przesłać pisemnie za pośrednictwem np. kuriera, Poczty Polskiej.



Na podstawie art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz oraz niektórych innych ustaw, **proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma** drogą elektroniczną na e-mail: ewa.niczyporowicz@szpitalbp.pl lub na nr faksu 83/414 72 97.

MVS Sp. z o.o.

ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +48 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +48 32 738 35 37, biuro@mvs.pl
NIP: 6351796430, Regon: 241138200

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Potwierdzam odbiór czytelnych stron

Data

Czytelny podpis i pieczęćka

