

Pismo: ZP/596/48/B/17/1

Poznań dnia: 28.09.2017r.

Wszyscy Wykonawcy**P O W I A D O M I E N I E o unieważnieniu postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **modernizację pomieszczeń nr 04 w budynku D oraz nr 67, 68 i pomieszczenia socjalnego w budynku AB przy ul. Szamarzewskiego 89/91 w Poznaniu dla Instytutu Psychologii UAM oraz remont rozdzielni głównej w budynku D przy ul. Szamarzewskiego 89/91,**

informujemy, iż w postępowaniu oferty złożyły firmy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Czas gwarancji w miesiącach
1	Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Kamiński ul. Słowackiego 34, 60-825 Poznań	477 900,00	60
2	PRB ADAM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Romana Maya 28, 64-500 Szamotuły	648 885,04	60
3	REM-DOM Sławomir Kamiński os. Zwycięstwa 24/1, 61-651 Poznań	347 000,00	60

W toku postępowania odrzucona została następująca oferta:

Oferta nr 3 złożona przez **REM-DOM Sławomir Kamiński**, os. Zwycięstwa 24/1, 61-651 Poznań została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zastosował art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ zaoferowana cena, lub jej istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 425 803,22 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 347 000,00 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 07.09.2017r. wezwał Wykonawcę aby jednoznacznie wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz aby dostarczył wymagane dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń, które miałyby uzasadnić zastosowaną przez niego cenę.

Wykonawca dnia 11.09.2017r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Jak wskazuje się w piśmiennictwie "(...) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)" (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn.akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: "(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonuje oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki - przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione- istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)"

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że "(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne. Wykonawca oświadczył w swoim piśmie, że podtrzymuje swoją ofertę złożoną w dniu 05-09-2017 oraz, że dokonał wizji lokalnej w przedmiotowym budynku oraz w pełni zapoznał się z dokumentacją przetargową. Oświadczenie to ma wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie jest poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje. Oświadczenie Wykonawcy, że wykona zamówienie zgodnie z zapisami SIWZ w tych kwestiach należy uznać za zbyt ogólne, o uniwersalnej wręcz naturze i nie poparte dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15).

Wykonawca oświadczył również, iż przedstawioną wycenę prac popiera m.in.:

- „1. Szeroką wiedzą techniczną oraz doświadczeniem w branży budowlanej uzyskanymi na przestrzeni wielu lat pracy.
2. Posiadaniem własnego zaplecza technicznego oraz zatrudnianiem na stałe wykwalifikowanych pracowników co niweluje konieczność zwiększania kosztów poprzez angażowanie firm trzecich.
3. Współpracą z wieloma dużymi hurtowniami materiałowymi oraz bezpośrednio z producentami co skutkuje uzyskaniem preferencyjnych warunków zakupu (wysokie rabaty).”

Wykonawca nie przedstawił w powyższych kwestiach żadnych dowodów, wyliczeń lub analiz.

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (zob.: wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, kosztów pracy, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty, ale tylko te, które bez zakłócania zasad uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny podanej w ofercie (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca firma REM-DOM Sławomir Kamiński przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostował powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Z powodu iż cena najkorzystniejszej oferty lub z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) **Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.**

Uzasadnienie:

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 425 803,22 zł brutto, natomiast najniższa cena oferty wynosi 477 900,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR



prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych



mgr inż. Arleta Czerniak