

Znak Sprawy: ZP/1582/U/17

Poznań dnia: 2017-09-...²⁵
Wszyscy Wykonawcy
**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 t.j.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługi transportu lotniczego, transportu kolejowego i usługi biur podróży związane z wyjazdami pracowników, doktorantów i studentów UAM za granicę** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Adres i nazwa Wykonawcy	Kryteria oceny ofert					Razem
		Kwota oferty brutto Waga 30%	Cena biletów przykładowych połączeń lotniczych waga 30%	Termin rezerwacji waga 20%	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia waga 10%	Ilość używanych systemów GDS waga 10%	Ilość punktów
1	Konsorcjum: Bankowe Biuro Podróży „TRAVELBANK” Sp. z o. o. Ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa (Lider Konsorcjum) i Fly Away Travel Sp. z o. o. Ul. Polczyńska 31A, 01-337 Warszawa	4 945 045,00	16 627,49	do ½ godz.	kasjer nr 1: 6 lat i powyżej 6 lat kasjer nr 2: 6 lat i powyżej 6 lat	4	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 4) , art. 89.ust. 1 pkt. 2) , art. 89.ust. 1 pkt.3) ,
2	BLUE SKY TRAVEL Sp. z o. o. Ul. Roosevelta 2, 60-829 Poznań	4 990 300,00	12 557,41	do ½ godz.	kasjer nr 1: 6 i powyżej 6 lat kasjer nr 2: 6 i powyżej 6 lat	4	Oferta odrzucona na podstawie art. 89.ust. 1 pkt. 2)

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1

Konsorcjum

Bankowe Biuro Podróży „TRAVELBANK” Sp. z o. o.

Ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa

(Lider Konsorcjum)

i

Fly Away Travel Sp. z o. o.

Ul. Połczyńska 31A, 01-337 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną ww postępowania działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp ponieważ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena opłat transakcyjnych zawartych w ofercie Wykonawcy – pkt. 1, 2, 3 formularza cenowego – tabela nr 1 (Załącznik nr 2 do SIWZ) wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 01.09.2017 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty tj. opłat transakcyjnych – pkt. 1, 2, 3 formularza cenowego – tabela nr 1 (Załącznik nr 2 do SIWZ). mających wpływ na wysokość ceny oferty.

Zamawiający prosił w piśmie o wyjaśnienie, czy przy dokonywaniu ustalenia ceny oferty na którą składały się opłaty transakcyjne za wystawienie biletu lotniczego na trasach międzynarodowych i krajowych, biletu kolejowego oraz opłaty za wizowanie paszportu (pkt. 1,2,3 formularza cenowego) Wykonawca uwzględnił wszystkie zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności zapisy SIWZ- rozdz. 3 pkt. 2 ppkt. 24 tabeli, stanowiące jakie elementy muszą być zawarte w opłacie transakcyjnej oraz zapisy SIWZ- rozdz. 3 pkt. 2 ppkt 13 dotyczące obowiązku zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę kasjerów lotniczych bezpośrednio wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Wykonawca winien jednoznacznie wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz dostarczyć wymagane dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń, które miałyby uzasadnić zastosowaną przez niego cenę. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności:

- oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.);
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających

wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 01.09.2017r. Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem z dnia 05.09.2017r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Wykonawca w piśmie wyjaśniającym stwierdził, iż przy dokonywaniu ustalenia cen jednostkowych uwzględnił wszystkie zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności zapisy rozdz. 3 pkt. 2 ppkt. 24 tabeli oraz rozdz. 3 pkt. 2 ppkt. 13. Oświadczenie Wykonawcy, że wykona zamówienie zgodnie z zapisami SIWZ w tych kwestiach należy uznać za zbyt ogólne, o uniwersalnej wręcz naturze i nie poparte żadnymi dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15).

Zgodnie z zapisami SIWZ – rozdz. 3 pkt. 2 ppkt. 24 tabeli: „Wartość jednostkowa opłaty transakcyjnej musi obejmować rzeczywisty koszt realizacji zamówienia, w szczególności wyszukania wariantów połączeń, rezerwacji i wystawienia biletu, przypominania o zbliżających się terminach wykupu biletów, a także zmiany rezerwacji, zwrotu biletu, reklamacji, odprawy oraz wszelkie interwencje związane z obsługą przelotu i właściwym wykonaniem przedmiotu zamówienia”.

Opłata transakcyjna zatem powinna pokrywać wszystkie wymienione w SIWZ koszty związane z realizacją zamówienia. Maksymalna wartości zobowiązania zamawiającego wynikającej z przyszłej umowy to 5.000.000,00 zł. Zakładając, że w okresie obowiązywania umowy będzie wystawione ok. 4.500,00 szt. biletów, całkowite wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu opłat pobieranych za wystawienie biletów lotniczych, opłat pobieranych za wystawienie biletów kolejowych oraz opłat pobieranych za wizowanie paszportów wyniosłoby 45 zł w okresie 24 miesięcy. Zdaniem Zamawiającego nie ma możliwości aby kwota ta pokryła wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia.

Jeśli zaś chodzi o samą opłatę transakcyjną za pośredniczenie w procesie uzyskania wizy, która zawiera w szczególności: skompletowanie i odbiór dokumentacji niezbędnej do uzyskania wizy, złożenia w odpowiedniej placówce dyplomatycznej kompletu dokumentów niezbędnych do uzyskania wizy, dostarczenie dokumentów wizowych do miejsca i w terminie wskazanym przez Jednostkę i wszelkie inne koszty związane z należytym i zgodnym ze SIWZ wykonaniem przedmiotu zamówienia (z wyłączeniem „opłat wizowych”, które ponosić będzie Jednostka w ramach odrębnego zamówienia). Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, iż wszystkie te elementy pokryje kwotą 2,0 zł. w okresie 24 m-cy (pozycja nr 3 Tabel nr 2 formularza cenowego). Zdaniem Zamawiającego nie ma możliwości aby kwota ta pokryła wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia.

Mimo, iż SIWZ w zakresie wskazanym powyżej zawierała jasne stanowisko jak ma zostać skonstruowana oferta czyli co należy wliczyć w ramach procesu nabycia biletu i obsługi Zamawiającego w trakcie trwania umowy w okresie 2 lat, Wykonawca w swoich wyjaśnieniach stwierdził, iż jest w stanie wygenerować zysk mimo zaoferowania opłat transakcyjnych i opłat za wizowanie paszportu na poziomie 0,01 zł. Jak pisze zysk firmy stanowią prowizję uzyskiwane tak od przewoźników jak i od systemów rezerwacyjnych.

Zamawiający ma jednak wątpliwość, gdyż nawet jeśli takie prowizje wchodziłyby w grę, opierając się na twierdzeniu Wykonawcy jakie zawarł w swoim piśmie i Zamawiający przyjmie, iż ta szczególna branża umożliwia uzyskanie dodatkowych źródeł przychodów w przypadku opłat transakcyjnych za wystawienie biletu lotniczego na trasach międzynarodowych i krajowych, to w przypadku opłat za wizowanie paszportu Wykonawca nie ma możliwości zrekompensować sobie ponoszonych w trakcie realizacji zamówienia kosztów przywołanymi wyżej prowizjami.

Opierając się na zapisach SIWZ oraz na specyfice branży nie jest możliwe aby w cenie 0,01 zł. udało się Wykonawcy zawrzeć wszystkich kosztów jakie musi ponieść w trakcie realizacji zamówienia w okresie 24 m-cy, czyli: kosztów rezerwacji i wystawienia biletu, przypominania o zbliżających się terminach wykupu biletów, oferowanie wariantów połączeń, zorganizowanie i zabezpieczenie kompleksowej realizacji przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami lokalnymi i krajów docelowych, kosztów powtórzenia rezerwacji, zmiany rezerwacji, zwrotu biletu, wymiany biletu, odwołań i reklamacji oraz wszelkich kosztów stałych, kosztów wynagrodzenia brutto, kosztów administracyjnych, księgowo-kadrowych, finansowych, organizacyjnych i logistycznych, opłat pocztowych i kurierskich, pozostałych kosztów prowadzenia biura, w tym kosztów obsługi prawnej

poniesionych w związku z realizacją umowy oraz zysku wykonawcy. W przypadku wizy skompletowania i odbioru dokumentacji niezbędnej do uzyskania wizy, złożenia w odpowiedniej placówce dyplomatycznej kompletu dokumentów niezbędnych do uzyskania wizy, dostarczenia dokumentów wizowych do miejsca i w terminie wskazanym przez Jednostkę. Zamawiający nie zawarł w SIWZ zapisu, że koszty opłaty transakcyjnej za wystawienie biletu i opłaty za wystawienie wizy pokrywa Wykonawca, a przy opłacie 0,01 zł. to de facto Wykonawca je pokrywa.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Wykonawca w swoim piśmie pisze o posiadaniu umów z liniami lotniczymi na prowizje, a także posiadaniu dodatkowych prowizji z tytułu umów kierunkowych, jednak nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów uwiarygodniających swoje słowa. Informuje też, iż linie lotnicze dla wybranych dużych agencji wprowadzają kilka razy w ciągu roku prowizje „upfront” zapewniając dodatkowy zysk od każdego biletu. Zamawiający nie ma jednak powodów aby sądzić, iż dotyczy to również Konsorcjum Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum) i Fly Away Travel Sp. z o. o. gdyż nie przedstawiono żadnych konkretnych dokumentów potwierdzających powyższe informacje.

Wykonawca pisząc o obniżeniu kosztów związanych z realizacją zamówień poprzez posiadanie 4 systemów rezerwacyjnych również nie poparł swojej tezy odpowiednimi w tym miejscu kalkulacjami.

Biorąc pod uwagę przytoczone w piśmie argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia i załączone przykładowe aneksy dotyczące dodatkowej prowizji oraz poziomów wypłat w postaci przykładowych umów upfront oraz przykładowych wyników i informacji z otwarcia ofert w przetargach nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Złożona przez Konsorcjum oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ – rozdz. 3 pkt. 2 ppkt. 24 tabeli: „Wartość jednostkowa opłaty transakcyjnej musi obejmować rzeczywisty koszt realizacji zamówienia, w szczególności wyszukania wariantów połączeń, rezerwacji i wystawienia biletu, przypominania o zbliżających się terminach wykupu biletów, a także zmiany rezerwacji, zwrotu biletu, reklamacji, odprawy oraz wszelkie interwencje związane z obsługą przelotu i właściwym wykonaniem przedmiotu zamówienia”. Opłata transakcyjna zgodnie z zapisami SIWZ powinna pokrywać wszystkie wymienione w SIWZ koszty związane z realizacją zamówienia. Przed terminem złożenia ofert żaden z Wykonawców nie zakwestionował powyższego zapisu. Wykonawca kalkulując cenę za opłatę transakcyjną i cenę opłaty za wizowanie paszportu na poziomie 0,01 zł. nie mógł uwzględnić, zgodnie z zapisami SIWZ, wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia w okresie 24 m-cy. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca również nie przedstawił żadnego wyliczenia, które wskazywałoby, że podana przez Wykonawcę opłata w wysokości 0,01 zł. stanowi rzeczywisty koszt realizacji zamówienia, o którym mowa w SIWZ. Co więcej, w swoich wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazał w ogóle, czy i jakie rzeczywiste koszty realizacji zamówienia ponosi. Stwierdzenie Wykonawcy, że zaoferowanie ceny w wysokości 0,01 zł. prowadzi w istocie do rezygnacji z jednego źródła zysku stoi w opozycji z ww zapisami SIWZ. Skoro bowiem zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał, aby wartość jednostkowa opłaty obejmowała rzeczywisty koszt realizacji zamówienia, powyższe wyjaśnienie Wykonawcy prowadzić musi do wniosku, że sam Wykonawca oferuje cenę w wysokości 0,01 zł., oznaczającą według Wykonawcy „rezygnację z jednego źródła zysku”, w istocie traktuje tę cenę na poziomie zero, a kwota 0,01 zł. stanowi niejako jedynie symboliczną wartość. Tak więc cena opłat transakcyjnych i opłaty za wizowanie paszportu skalkulowana jest niezgodnie z zapisami (treścią) SIWZ.

W związku z powyższym nie uwzględnienie zapisów SIWZ- rozdz. rozdz. 3 pkr. 2 ppkt. 24 tabeli powoduje, iż Wykonawca nie złożył oferty zgodnie z zapisami SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto zaoferowana cena opłaty transakcyjnej i opłaty za wystawienie paszportu w wysokości 0,01 zł, jest czynem nieuczciwej konkurencji, polegającym na naruszeniu interesów innych wykonawców. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Art. 15 ust. 1 ustawy o konkurencji zawiera uszczegółowienie zasady wskazanej w art. 3 ust. 1 w.w. ustawy i stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto, jak wynika z treści art. 15 ust. 2 ustawy o konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszenie zakupu towarów lub usług i określonego przedsiębiorcy. Jak podkreśla się w literaturze opisanych w art. 15 w.w. ustawy doszło do utrudnienia dostępu do rynku. Ustalanie ceny poniżej kosztów zagraża interesom innego przedsiębiorcy, prowadzi do jego eliminacji z rynku.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Oferta nr 2

Blue Sky Travel Sp. z o. o.

Roosevelta 2

60-829 Poznań

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną ww postępowania działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

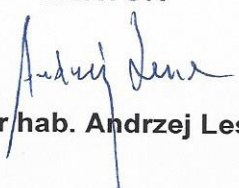
Zamawiający w SIWZ w celu dokonania oceny ofert w kryterium nr 2: cena biletów przykładowych połączeń lotniczych wymagał aby wykonawca na potwierdzenie wycień w tabeli nr 2 formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ), zgodnie z zapisami rozdz. 13 pkt 3 ppkt 2 tabeli), przedłożył wraz z ofertą wydruki biletów, wygenerowane wyłącznie z globalnych systemów rezerwacyjnych (GDS) np. z systemu Amadeus Selling Platform lub Globalnego Systemu Dystrybucyjnego Galileo - Elektronic Ticket Passenger Itinerary Receipt potwierdzających cenę biletu, nazwę przewoźnika, godziny wylotów i lądowań, datę dokonania rezerwacji, taryfy i klasy rezerwacyjne oraz trasy do wszystkich wymienionych miejsc podróży (na biletach należy wyraźnie zaznaczyć w/w informację). Wykonawca winien dokonać rezerwacji dnia: 23.08.2017 r. po 1 bilecie na wskazanych przez Zamawiającego trasach (zgodnie z nagłówkiem Tabeli nr 2 formularza cenowego). Wykonawca na trasie nr 5 tj. Poznań (POZ) –Madryt (MAD) – Lizbona (LIS) –Poznań (POZ) przedstawił podróż wg specyfikacji zamawiającego na 2 biletach w dwóch różnych rezerwacjach, co jest niegodne z zapisami SIWZ.

W związku z powyższym oferta firmy Blue Sky Travel Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR


prof. dr/hab. Andrzej Lesicki