

Warszawa, dnia 21 lipca 2017 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
ul. B. Kryświczka 7/8, 61-825 Poznań
e-mail: zampub@szoz.pl; ewa.oleksyn@szoz.pl;
faks: 61 852 98 06
tel.: 61 850 62 00, 61 850 62 95
www.szoz.pl

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „*Zakup Tomografu Komputerowego ze stacjami lekarskimi opisowymi, strzykawką automatyczną do wstrzykiwania kontrastu, pełną integracją ze szpitalnym systemem PACS i RIS wraz z dostosowaniem pomieszczeń, przeniesieniem tomografu i przeszkoleniem personelu na potrzeby SZOZnMiD w Poznaniu*”, nr referencyjny ADZP-381-20/17 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 lipca 2017 r. pod nr 2017/S 130-265382.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że:

1. dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
 2. określił sposób oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji,
- wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy PZP.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 lipca 2017 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa tomografu komputerowego ze stacjami lekarskimi opisowymi, strzykawką automatyczną do wstrzykiwania kontrastu, pełną integracją ze szpitalnym systemem PACS i RIS wraz z dostosowaniem pomieszczeń, przeniesieniem tomografu i przeszkoleniem personelu na potrzeby Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu. Szczegółowy opis zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ – formularz cenowy, który zawiera zestawienie wymaganych (granicznych/minimalnych) parametrów technicznych i użytkowych.

Zawarte w załączniku nr 2 do SIWZ parametry techniczne i wymagane rozwiązania technologiczne wskazują, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony preferuje tylko jedno urządzenie Aquilion One firmy Toshiba, jednocześnie uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty na jakikolwiek z posiadanych przez niego tomografów, nawet na 512 warstwowy tomograf Revolution CT. Wyspecyfikowane w załączniku parametry nie znajdują w SIWZ jasno określonego uzasadnienia klinicznego, czego należałoby oczekiwać od szpitala o profilu pediatrycznym. Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny.

Uszczegóławiając zarzuty, Odwołujący podnosi:

Zarzut 1.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 3. „Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie min. 512 warstw w czasie jednego pełnego obrotu lampa - detektor i posiadający, co najmniej jeden detektor o min. 256 rzędach elementów detekcyjnych w osi Z obejmujący min. 50 cm pole skanowania. ≥ 256 (podać liczbę rzędów) 256 rzędów – 0 pkt, > 256 – 50 pkt”

Już na wstępie Odwołujący pragnie zaakcentować, że różni producenci stosują różne rozwiązania technologiczne, aby osiągnąć efekt kliniczny jakim jest zbadanie w jak najkrótszym czasie, jak największego obszaru wybranej anatomii. Wyspecyfikowany przez Zamawiającego system Aquilion One osiąga szybkość 160 mm/s w skanie spiralnym przy wykorzystaniu detektora 320-rzędowego. Odwołujący chciałby zaoferować system TK skanujący z szybkością 175 mm/s, czyli większą niż preferowane przez Zamawiającego urządzenie, i do osiągnięcia której nie ma konieczności stosowania tak wielkiego detektora.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie punktacji w tym parametrze, w celu eliminacji dyskredytowania innych równoważnych rozwiązań technologicznych i zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób:

„Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie min. 256 warstw w czasie jednego pełnego obrotu lampy - detektor i posiadający, co najmniej jeden detektor o min. 64 rzędach elementów detekcyjnych w osi Z obejmujący min. 50 cm pole skanowania. ≥ 64 (podać liczbę rzędów), Bez punktacji”.

Zarzut 2.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 4. „Liczba warstw stumilimetrowych możliwych w czasie jednego pełnego obrotu lampy - detektor dla jednej energii promieniowania w skanie aksjalnym i spiralnym ≥ 512 , (podać liczbę warstw) 512 warstw – 0 pkt, > 512 – 50 pkt”

Liczba warstw osiąganych w trakcie jednego obrotu jest silnie powiązana z ilością rzędów detektora. Odwołujący pragnie zauważyć, że bez znaczenia jest to, jak szeroki detektor zostanie zastosowany w badaniu, gdyż i tak w końcowym efekcie anatomia pacjenta zostanie zwiualizowana dokładnie tą samą ilością warstw. Tak więc, ważniejsza od liczby warstw jest szybkość zbadania wybranej anatomii. Wyspecyfikowany przez Zamawiającego system Aquilion One osiąga szybkość 160 mm/s w skanie spiralnym przy wykorzystaniu detektora 320-rzędowego z 640-warstwowego. Odwołujący chciałby zaoferować system 256 warstwowy, skanujący z szybkością 175 mm/s, czyli większą niż preferowany przez Zamawiającego tomograf, i do osiągnięcia której nie ma konieczności stosowania tak wielkiego detektora.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie punktacji w tym parametrze, w celu eliminacji dyskredytowania innych równoważnych rozwiązań technologicznych, i zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, w następujący sposób:

„Liczba warstw stumilimetrowych możliwych w czasie jednego pełnego obrotu lampy - detektor dla jednej/wielu energii promieniowania w skanie spiralnym ≥ 256 , (podać liczbę warstw) bez punktacji”

Zarzut 3.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 5 „Pokrycie anatomiczne detektora w osi Z [mm] (w przypadku dwóch detektorów podać szerokość detektora obejmującego pełne 50cm pola skanowania odniesioną do izocentrum) ≥ 160 mm (podać)”

Szerokość detektora to element powiązany z ilością rzędów (parametr 3). Różni producenci stosują różne rozwiązania technologiczne, aby osiągnąć efekt kliniczny jakim jest zbadanie w najkrótszym czasie jak największego obszaru wybranej anatomii. Wyspecyfikowany przez Zamawiającego system Aquilion One osiąga szybkość 160 mm/s w skanie spiralnym przy wykorzystaniu detektora 16-cm. Odwołujący chciałby zaoferować system TK skanujący z szybkością 175 mm/s, czyli większą niż preferowana, i do której osiągnięcia nie ma konieczności stosowania tak wielkiego detektora.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób:

„Pokrycie anatomiczne detektora w osi Z [mm] (w przypadku dwóch detektorów podać szerokość detektora obejmującego pełne 50cm pola skanowania odniesioną do izocentrum) ≥ 40 mm (podać)”

Zarzut 4.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 7. „Średnica otworu gantry ≥ 78 cm, (podać) 78 cm – 0 pkt, > 78 – 10 pkt”

Otwór gantry ma umożliwiać zbadanie pacjenta pediatrycznego i być dostosowany do jego wielkości. Szerokie otwory gantry stosuje się w radioterapii i do wykonywania zabiegów interwencyjnych (biopsje, drenaże), które *de facto* nie są wymagane w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący w swoich rozwiązaniach stosuje otwór gantry o wielkości 70 cm, który umożliwia zbadanie pacjenta nawet o wadze 306 kg. Dodatkowo im większy otwór gantry tym większa odległość pomiędzy lampą a detektorem, a tym samym większe promieniowanie jakie należy wyemitować, aby uzyskać odpowiednią jakość obrazu w diagnostyce pacjenta. Przyznając punkty w tym parametrze, Zamawiający punktuje *de facto* jak największe narażenie pacjenta na dawkę promieniowania, co stoi w sprzeczności z zasadą ALARA, wytycznymi EURATOM i rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego w celach medycznych.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie punktacji i zmianę treści umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób:

„Średnica otworu gantry ≥ 70 cm, (podać) Bez punktacji”

Zarzut 5.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 33. „Modulacja promieniowania rtg w zależności od rzeczywistej pochłanialności badanej anatomii, aktualizowana w czasie rzeczywistym w trakcie skanowania, w osiach x ,y, z”

Systemy tomografii komputerowej modulują promieniowania przy uwzględnieniu pochłanialności danej anatomii. Wartość ta, specyficzna dla każdego fragmentu anatomii, nie ulega zmianie w trakcie badania, tak więc niepotrzebne jest jej monitorowanie w trakcie badania w celu aktualizacji modulacji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób: „Modulacja promieniowania rtg w czasie rzeczywistym, w zależności od rzeczywistej pochłanialności badanej anatomii, w osiach x ,y, z,”.

Zarzut 6.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 39. „Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa [pl/cm] przy min. 256 jednocześnie zbieranych warstwach w czasie pełnego skanu w matrycy 512 x 512 w płaszczyźnie XY w polu akwizycyjnym 50cm dla 2% MTF> 15,0 pl/cm, (podać) > 15,0 – 0 pkt, > 20,0 – 10 pkt”

W nawiązaniu do żądania 1, 2 i 3 Odwołujący wnosi o zmianę treści przedmiotowego parametru na: „Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa [pl/cm] przy liczbie warstw odpowiadających liczbie rzędów detektora, jednocześnie zbieranych w czasie pełnego skanu w matrycy 512 x 512 w płaszczyźnie XY w polu akwizycyjnym 50cm dla 2% MTF> 15,0 pl/cm, (podać) > 15,0 – 0 pkt, > 20,0 – 10 pkt”.

Zarzut 7.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 61 „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji mózgowia w badaniu dynamicznym aksjalnym w sposób, zapewniający jednoczesowe zbieranie danych w całym badanym obszarze (bez przesuwu stołu), obejmującym odcinek badania w osi Z o długości minimum 160 mm”

Odwołujący podnosi, iż obecnie tego typu badanie można wykonać zarówno w trybie aksjalnym jak i spiralnym, ze względu na różne technologie stosowane przez różnorodnych producentów w zakresie realizacji badania perfuzyjnego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób: „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji mózgowia w badaniu dynamicznym aksjalnym/spiralnym w sposób, zapewniający zbieranie danych w całym badanym obszarze, obejmującym odcinek badania w osi Z o długości minimum 120 mm”.

Zarzut 8.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 62. „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji narządów wewnętrznych (prostaty, trzustki, wątroby, itd.) oraz kości w badaniu dynamicznym aksjalnym w sposób zapewniający jednoczesowe zbieranie danych w całym badanym obszarze (bez przesuwu stołu) obejmującym odcinek badania w osi Z o długości minimum 160 mm,,

Z uwagi na różne technologie realizacji badania perfuzyjnego stosowane przez różnych producentów, obecnie tego typu badanie można wykonać zarówno w trybie aksjalnym jak i spiralnym.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w następujący sposób: „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie perfuzji narządów wewnętrznych (prostaty, trzustki, wątroby, itd.) oraz kości w badaniu dynamicznym aksjalnym/spiralnym w sposób, zapewniający zbieranie danych w całym badanym obszarze, obejmującym odcinek badania w osi Z o długości minimum 140 mm tak”

Zarzut 9.

Dotyczy załącznika nr 2 do SIWZ, pkt 64 „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie oraz ocenę badań ortopedycznych z obrazowaniem 4D stawów, z wizualizacją ich kinetyki, w badaniu dynamicznym aksjalnym, w sposób zapewniający jednoczesowe zbieranie danych w całym badanym obszarze) w polu widzenia w osi Z, o długości minimum 160 mm”.

Ze względu na różne technologie dot. realizacji badania dynamicznego 4D, stosowane przez różnych producentów, obecnie tego typu badanie można wykonać zarówno w trybie aksjalnym jak i spiralnym.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ umożliwiającą Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, na: „Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie oraz ocenę badań ortopedycznych z obrazowaniem 4D stawów, z wizualizacją ich kinetyki, w badaniu dynamicznym aksjalnym/spiralnym w sposób, zapewniający zbieranie danych w całym badanym obszarze, obejmującym odcinek badania w osi Z o długości minimum 160 mm”.

* * *

Mając na uwadze powyższe, w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez preferencję tylko jednego wyrobu firmy Toshiba, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, włącznie z urządzeniami oferowanym na rynku polskim przez Odwołującego.

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. **W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.**

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, -gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

Podobne stanowisko zajmują również Sądy powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając

w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne."

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: "2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycja art. 29 ust. 2 p.z.p. objęta jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Podkreślić jednocześnie należy, że ustawodawca sankcjonuje już tylko zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego. Przemawia za tym chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. KIO 1630/12, w którym Izba wskazała: „Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem 'mógłby utrudniać uczciwą konkurencję', oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym”.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry techniczne”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Rażącym tego przykładem jest parametr 59:

59	Akwizycja obrazów do badań	tak/nie		Metoda
----	----------------------------	---------	--	--------

	wykonywanych metoda subtrakcji – oprogramowanie do akwizycji i oceny badań subtrakcyjnych w obszarze kości (obraz z maską i bez maski) umożliwiające ocenę zmian istoty korowej (usunięcie obrazu kości, pozostawienie obrazu istoty korowej)	(opisać oferowaną metodę		subtrakcyjna (automatycznie, na bazie dwóch zestawów danych obrazowych ,przed i po podaniu środka kontrastowego (maska i bez maski) -10 pkt Inna metoda- 0 pkt
--	---	--------------------------	--	---

Jak widać na powyższym przykładzie, Zamawiający przyznaje punkty tylko metodzie usuwania kości z wykorzystaniem subtrakcji, która to wymaga podwójnego naświetlenia pacjenta i narażenia go na większą, niepotrzebną dawkę promieniowania. Jakakolwiek inna metoda, która dała by ten sam efekt w postaci usunięcia obrazu kości i pozostawienie istoty korowej, a która nie wymaga podwójnego naświetlania pacjenta, nie dostanie żadnego punktu.

W związku z powyższym Odwołujący żąda również zmiany SIWZ w parametrach w których dyskryminuje się technologie dające finalnie ten sam efekt kliniczny tj. w punktach nr 59 i 60 Załącznika nr 2 do SIWZ w sposób następujący:

Akwizycja obrazów do oceny badań w obszarze kości umożliwiające ocenę zmian istoty korowej (usunięcie obrazu kości ,pozostawienie obrazu istoty korowej	tak (opisać oferowaną metodę		Bez punktacji
Akwizycja obrazów do oceny płuc umożliwiające wyodrębnienie tkanki płucnej lub naczyń płucnych (w celu oceny mikrozatorowości tętnic płucnych), możliwość późniejszej fuzji obrazów badania z kontrastem lub bez kontrastu na stacji postprocessingowej	tak (opisać oferowaną metodę		Bez punktacji

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurencyjnego postępowania. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40%, w tym 30 % za parametry techniczne.

W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej (także w uzasadnieniu zarzutów 1-9 powyżej), Zamawiający wprowadzając ww. postanowień SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta.


Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych. Ustalane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji. Nie mogą w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje

Odwolawczej z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku (a nie jedynie firmy Toshiba). Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 3) pełnomocnictwo
- 4) dowód wniesienia opłaty skarbowej
- 5) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dąrgiel
Specjalista ds. Przetargów

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.07.2017 godz. 15:35:20

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.09.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu	45
	Data dokonania wpisu	10.02.2017
	WA.XIII NS-REKRS/592517/933	
	SAP REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
	Oznaczenie sądu	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 35476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOŁOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Magdalena Dągał
Specjalista ds. Przetargów

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3	23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-TWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZANACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3.Wspólnik może mieć:	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przewiduje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatorzy mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GE HEALTHCARE BVBA
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	---
5.Posiadane przez wspólnika udziały	14,421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7210.500 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada część udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 ZŁ
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1.	2 192 100,00 ZŁ
	2.	1 000 000,00 ZŁ
	3.	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

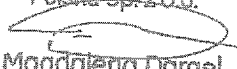
Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEDZIEL ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPÓBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	740520101575
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZELAK
2. Imiona	BARTŁOMIEJ
3. Numer PESEL/REGON	76081702072
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUĆCO

3	2. Imiona	DARUSZ JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	68091603613
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LUDOS
	2. Imiona	GRZYNA
	3. Numer PESEL/REGON	65021804889
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIEŃ
	2. Imiona	EWELINA IZABELA
	3. Numer PESEL/REGON	81061200046
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAJUK KASPRZAK
	2. Imiona	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	70101401806
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
7	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LECH
	2. Imiona	PIOTR KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	68091700038
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dargel
Specjalista ds. Przetargów

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci				
1	1.Nazwisko	KOLAKOWSKI		
	2.Imiona	TOMASZ JERZY		
	3.Numer PESEL	65112511694		
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
2	1.Nazwisko	KORCZENIEWSKI		
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK		
	3.Numer PESEL	57031404992		
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
3	1.Nazwisko	KOKOSZKA		
	2.Imiona	MARCIN		
	3.Numer PESEL	78011909278		
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
4	1.Nazwisko	TRZASKA		
	2.Imiona	KRZYSZTOF EDWARD		
	3.Numer PESEL	85091000777		
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI		
5	1.Nazwisko	ROŚNICKA		
	2.Imiona	MARTA ANNA		
	3.Numer PESEL	7905180555		
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA		

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46, 46, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1. 33, 12, 2, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN 2. 33, 19, 1, KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 3. 38, 31, 2, DEMONTAŻ WYROBÓW ZŁYŻYTYCH 4. 82, 20, 2, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER) 5. 46, 6, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA 6. 62, 02, 2, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DODATKOWYMI W ZAKRESIE INFORMATYKI 7. 62, 01, 2, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 8. 63, 1, 1, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	25.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	09.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Magdalena Dąbaj
Specjalista ds. Przetargów

15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1. STYCZNIA 2007 - 31. GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

4. Wzmianka o złożeniu
sprawozdania z działalności
podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy; za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umiarkowaniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przeleście
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 140478403

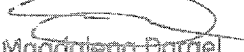
GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Magdalena Dargel
Specjalista ds. Przetargów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.07.2017 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dargel
Specjalista ds. Przetargów



GE Healthcare

ul. Wołoska 9
02-583 Warszawa

T +48 22 330 83 00
F +48 22 330 83 83

PEŁNOMOCNICTWO

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000040213 (Spółka), upoważnia niniejszym pracownika:

Panią: Magdalenę Dargel

Numer i seria dowodu osobistego : AUA090788

Zwaną dalej „Pełnomocnikiem”,

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych **samodzielnie** w imieniu i na rzecz Spółki:

1. prowadzenia rozmów handlowych oraz negocjacji; podpisywania i składania ofert handlowych
2. podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składania zapytań dotyczących postanowień SIWZ, treści ogłoszenia, składania wszelkich oświadczeń, zaświadczeń dotyczących postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. prowadzenia korespondencji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;
4. podpisywania i składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
5. dokonywania wglądu do ofert, sporządzanie kopii, odpisów dokumentów, dokonywania wglądu do dokumentacji Zamawiającego,
6. reprezentowania Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego, podpisywania i wnoszenia odwołań w ramach postępowania odwoławczego, jak również podpisywania wycofania wniesionych odwołań.
7. Zgłaszania Spółki do udziału w dialogach technicznych oraz reprezentowania Spółki w trakcie dialogów technicznych prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Anna Pójuk-Kasprzak
Członek Zarządu

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31.12.2017r.

Warszawa, dnia 05.07.2017r.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa

NIP: 522-00-19-702
Wysokość kapitału zakładowego ? 210 500 zł
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Grażyna Rubiś-Liolios
Członek Zarządu

Grażyna Rubiś-Liolios