

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawę mebli i sprzętu AGD wraz z montażem do pomieszczeń w Collegium Minus. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do gabinetów rektorskich w Collegium Minus, ul. Wieniawskiego 1 w Poznaniu, II piętro

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **257 343.06 zł brutto**
ocena techniczna: 80,00 pkt.
gwarancja na meble : 60 m-cy

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych **wybrano ofertę** na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 1: Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L. p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena dla waga 60%	Ilość pkt przyznanych w kryterium Ocena techniczna/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga30%)	Ilość pkt przyznanych w kryterium gwarancja na meble/ Ilość pkt w kryterium gwarancja na meble (waga10%)	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	257.343,06 60,00	80,00 pkt. 30,00	60 m-cy 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	44.361,18	Brak złożonej prezentacji w postaci wymaganych w SIWZ mebli	36 m-cy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5
3	KREO Styl Lidia Mazur Ul. Hanasiewicza 22 35-103 Rzeszów (oferta nr 3)	251.867,96	Brak złożonej prezentacji w postaci wymaganych w SIWZ mebli	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

Część 2: dostaw wraz z montażem mebli do sekretariatów, na korytarz i do działu kadr w Collegium Minus, ul. Wieniawskiego 1, II piętro

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **88 913.01 zł brutto**
ocena techniczna: 42,60 pkt.
gwarancja na meble : 60 m-cy

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych **wybrano ofertę** na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 2: Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L. p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena dla waga 60%	Ilość pkt przyznanych w kryterium Ocena techniczna/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga30%)	Ilość pkt przyznanych w kryterium gwarancja na meble/ Ilość pkt w kryterium gwarancja na meble (waga10%)	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	88.913,01 60,00	42,6 pkt. 30,00	60 m-cy 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	68.528,22	Brak złożonej prezentacji w postaci wymaganych w	36 m-cy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12

	(oferta nr 1)		SIWZ mebli		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5
3	KREO Styl Lidia Mazur Ul. Hanasiewicza 22 35-103 Rzeszów (oferta nr 3)	77.432,89	Brak złożonej prezentacji w postaci wymaganych w SIWZ mebli	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2,

Część 3: dostawa mebli i sprzętu AGD wraz z montażem do pomieszczenia kuchennego w Collegium Minus, ul. Wieniawskiego 1 w Poznaniu, II piętro

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Pzp, **unieważnia w części 3** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejsza oferta złożona została przez firmę Unikat sp. j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock, ul. Dobropole 38, 61-324 Poznań w kwocie 38.522,37 zł. brutto, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 33.544,62 zł. brutto

Część 3: Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L. p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena dla waga 60%	Ilość pkt przyznanych w kryterium Ocena techniczna/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga30%)	Ilość pkt przyznanych w kryterium gwarancja na meble/ Ilość pkt w kryterium gwarancja na meble (waga10%)	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	38.522,37 60,00	20,00 pkt. 30,00	60 m-cy 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	29.123,94	Brak złożonej prezentacji w postaci wymaganych w SIWZ mebli	36 m-cy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5

Zamawiający wykluczył z postępowania następującego Wykonawcę :

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia **w części 1,2,3** na podstawie **art. 24 ust. 1 pkt. 12** ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

W toku postępowania odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1:

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2 i 3 ww. postępowania na podstawie:

- **art. 89 ust. 1 pkt. 7b** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 01.06.2017 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 1: 6.000,00 PLN (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100), Część 2: 2.000,00 PLN (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), Część 3: 800,00 PLN (słownie: osiemset złotych 00/100). Wadium należy wnieść w terminie do dnia 01-06-2017r. godz. 10:00.”
Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.
- **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej, wymaganej zgodnie z rozdziałem III pkt. 11 oraz VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli SIWZ tj. część 1 ww. postępowania kontenera mobilnego (pozycja nr 2 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), biurka gabinetowego (pozycja 11 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), fotela obrotowego (pozycja nr 13 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego) oraz część 2 ww. postępowania biurka ramowego z dostawką (pozycja nr 1,2,3 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), krzesła stacjonarnego na płozach (pozycja nr 11 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego) oraz część 3 ww. postępowania krzesła (pozycja nr 11 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego). Zamawiający nie mógł dokonać oceny ofert w kryterium : Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymieniony asortyment nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
- **art. 89 ust. 1 pkt 5** ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów, wymaganych zgodnie z zapisami z rozdz. VI. pkt. 2 i pkt. 3 SIWZ na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

**KREO Styl Linda Mazur,
ul. Hanasiewicza 22,
35-103 Rzeszów**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną na część 1 i 2 ww postępowania na podstawie:

- **art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, **której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej, wymaganej zgodnie z rozdziałem III pkt 11 oraz VI pkt 2 ppkt. 8 tabeli SIWZ tj. część 1 ww. postępowania kontenera mobilnego (pozycja nr 2 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), biurka gabinetowego (pozycja 11 załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), fotela obrotowego (pozycja nr 13 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego) oraz część 2 ww. postępowania burka ramowego z dostawką (pozycja nr 1,2,3 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego), krzesła stacjonarnego na płozach (pozycja nr 11 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego) oraz część 3 ww. postępowania krzesła (pozycja nr

11 Załącznika A do SIWZ i formularza cenowego). Zamawiający nie mógł dokonać oceny ofert w kryterium : Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymieniony asortyment nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. III pkt 9,10 oraz VI pkt. 2, ppkt 7 tabeli **kart katalogowych** poszczególnych mebli, z których Zamawiający powinien być w stanie ocenić jakie meble Wykonawca oferuje i jakie wycenił w formularzu cenowym. Dołączone przez Wykonawcę do oferty foldery reklamowe firmy bn office solution oraz Nowy Styl Group nie zawierają pełnych informacji o zaoferowanych i wycenionych przez Wykonawcę meblach, wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z rozdziałem III pkt. 9 i VI pkt 2, ppkt 7 tabeli. Zgodnie z zapisami SIWZ, rozdz. III pkt. 10: „W przypadku, gdy karta katalogowa nie będzie zawierać wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje”. Zamawiający na ich podstawie nie jest w stanie stwierdzić jakie meble Wykonawca oferuje, jakie wycenia i jakie będą dostarczone w zakresie modelu, rodzaju wykończenia oraz rozmiaru (dotyczy część 1: pozycje 1-14, część 2: pozycje 1-19). Brak opisu pozycji nr 20 w części 2 dot. lustra. W przypadku zaś stolika okolicznościowego- pozycja nr 9 w części 1 złożony przez Wykonawcę opis w postaci folderu reklamowego firmy bn office solution jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia wymaganym przez Zamawiającego. W folderze reklamowym zaprezentowane są stoliki z blatem ze szkła matowego lub przezroczystego, Zamawiający wymagał aby blat stołu był wykonany z płyty meblowej grubości 18 mm fornirowanej otwartoporowo.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia powyższych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie dołączył również do oferty **dokumentów** wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. III pkt. 5 i pkt 6 SIWZ oraz VI pkt.6, ppkt. 9 tabeli tj. **Certyfikatów, atestów** lub innych równoważnych dokumentów, które potwierdzają zgodność mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A (część 1), B (część 2) do SIWZ tj.:

- dokumentu potwierdzającego odporność na ścieranie na 200 000 cykli Martindale oraz trudnozapalności wg normy EN 1021-1, EN-1021-2 tkaniny oparcia i siedziska sofy 3 osobowej - poz. nr 7 Załącznika A do SIWZ (część 1).
- potwierdzenia odporność na ścieranie na 200 000 cykli Martindale oraz trudnozapalności – wg EN 1021-1, EN-1021-2 tkaniny oparcia i siedziska krzesła z podłokietnikami - poz. Nr 8 Załącznika A do SIWZ (część 1)
- potwierdzenia odporność na ścieranie na min. 200 000 cykli Martindale oraz trudnozapalności – wg EN 1021-1, EN-1021-2 tkaniny oparcia i siedziska krzesła obrotowego na kółkach - poz. Nr 10 Załącznika B do SIWZ (część 2)
- potwierdzenia odporność na ścieranie na 200 000 cykli Martindale oraz trudnozapalności – wg EN 1021-1, EN-1021-2 tkaniny oparcia i siedziska krzesła stacjonarnego na płozach- poz. Nr 11 Załącznika B do SIWZ (część 2)
- atestu wytrzymałościowego dla krzesła Trinity 312 (pozycja nr 11- Załącznika B do SIWZ- część 2). Wykonawca dołączył do oferty atest wytrzymałościowy na krzesło Trinity 312 wg nieaktualnej normy PN-EN 13761, Zamawiający określił w SIWZ iż wymaga aby sposób badania został przeprowadzony wg normy PN-EN 16139.
- potwierdzenia odporność na ścieranie na 100 000 cykli Martindale oraz trudnozapalności – wg EN 1021-1, EN-1021-2 tkaniny siedziska i oparcia krzesła konferencyjnego - poz. Nr 17 Załącznika B do SIWZ (część 2).

Wykonawca załączył do oferty sprawozdanie z badań potwierdzające odporność na ścieranie na 160 000,00 cykli i sprawozdanie z badań zapalności mebli tapicerowanych potwierdzające trudno zapalność tkaniny Notice1 oraz sprawozdanie z badań potwierdzające trudno zapalność tkaniny Fame kol. 60036 oraz sprawozdanie z badań dla tkaniny Fame 2409 w wersji angielskiej (nieprzetłumaczonej na język polski). Z powyższych dokumentów nie wynika jakiej pozycji formularza cenowego dotyczą, zgodnie zaś z zapisami SIWZ- rozdz. III pkt. 6: „Dokumenty winny być złożone z

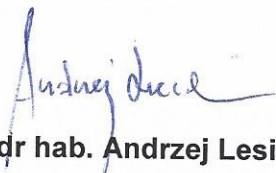
wyraźnym wskazaniem, których pozycji formularza cenowego dotyczą, tak aby można było przyporządkować dany dokument (certyfikat lub atest) konkretnej pozycji formularza cenowego", oraz zgodnie z rozdz. VIII pkt 12 SIWZ: „Dokumenty winny być sporządzone w języku polskim, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia powyższych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR



Prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki