

Poznań, dnia 14.07.2017 roku

Znak sprawy: ZP/1221/U/2017

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę na **wykonanie okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, badanie ochrony przeciwporażeniowej wraz z oględzinami w obiektach i budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.**

złożyła firma:

PAKO Eugeniusz Milko
Ul. Siewna 4
58-573 Piechowice
z ceną brutto 29.843,14 zł

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena brutto oferty [zł] | Liczba pkt w kryterium cena | Liczba pkt w kryterium – termin wykonania usługi | Razem |
|-----------|--|-------------------------|-----------------------------|--|------------|
| 1 | ELTRIX" Piotr Sankowski Ul. Sienkiewicza 31 99-109 Łęczycza | 54.659,11 | 32,76 | 0 | 32,76 |
| 2 | Complex Rafał Gajda Ul. Kwiska 158 54-210 Wrocław | 59.908,26 | 29,89 | 40 | 69,89 |
| 3 | PAKO Eugeniusz Milko Ul. Siewna 4 58-573 Piechowice | 29.843,14 | 60 | 40 | <u>100</u> |
| 4 | Firma Usługowa EL-MAR Koczorowski Marek Ul. Floriańska 38 59-620 Gryfów Śląski | Oferta odrzucona | | | |
| 5 | AMPER Grzegorz Paczkowski Ul. Popowa 29 64-510 Wronki | Oferta odrzucona | | | |

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

| | | | | | |
|----|--|-------------------------|-------|----|-------|
| 6 | EL-SUN ENERGY mgr inż. Mariusz Strużyński os. E. Raczyńskiego 3/35 62-020 Swarzędz | 56.580,00 | 31,65 | 40 | 71,65 |
| 7 | Warsztat Usług Elektrycznych Jarosław Wilk Ul. Skocka 25 62-100 Wągrowiec | 123.615,00 | 14,48 | 40 | 54,48 |
| 8 | FUH GRADIENT Ul. Polna 35-45/9 62-800 Kalisz | <u>Oferta odrzucona</u> | | | |
| 9 | ORANGE REAL ESTATE Sp. z o.o. Ul. Piękna 17/19 00-549 Warszawa | 136.403,31 | 13,15 | 40 | 53,15 |
| 10 | TZO24 Sp. z o.o. Ul. Skarbowa 8 59-220 Legnica | <u>Oferta odrzucona</u> | | | |

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 4

Oferta nr 4

Firma Usługowa EL-MAR Koczorowski Marek, Ul. Floriańska 38, 59-620 Gryfów Śląski

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 70.881,21 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 11.660,40 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 70.881,21 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 28.06.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03.07.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami: nie wykazano żadnych wyliczeń odnośnie jednostkowej ceny punktu pomiarowego, czasu wykonania takiego pomiaru, ilości pracowników wykonujących pomiary, które jednoznacznie wykazałyby, że zaoferowana cena jest wystarczająca na rzetelne przeprowadzenie tak dużej ilości pomiarów (ok. 19300 pkt

pomiarowych). Ponadto brak informacji o kosztach pracy i zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia pracowników.

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **Firma Usługowa EL-MAR Koczorowski Marek, ul. Floriańska 38, 59-620 Gryfów Śląski** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 5

AMPER Grzegorz Paczkowski, ul. Popowa 29, 64-510 Wronki

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 70.881,21 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 17.939,40 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 70.881,20 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 28.06.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03.07.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami: nie wykazano żadnych wyliczeń odnośnie jednostkowej ceny punktu pomiarowego, czasu wykonania takiego pomiaru, ilości pracowników wykonujących pomiary, które jednoznacznie wykazałyby, że zaoferowana cena jest wystarczająca na rzetelne przeprowadzenie tak dużej ilości pomiarów (ok. 19300 pkt pomiarowych). Ponadto brak informacji o kosztach pracy i zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia pracowników.

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Jak wskazuje się w orzecnictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **AMPER Grzegorz Paczkowski, ul. Popowa 29, 64-510 Wronki** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 8

FUH GRADIENT, Ul. Polna 35-45/9, 62-800 Kalisz

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 70.881,21 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 29.638,41 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 70.881,21 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 28.06.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 29.06.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami: nie wykazano żadnych wyliczeń odnośnie jednostkowej ceny punktu pomiarowego, czasu wykonania takiego pomiaru, ilości pracowników wykonujących pomiary, które jednoznacznie wykazałyby, że zaoferowana cena jest wystarczająca na rzetelne przeprowadzenie tak dużej ilości pomiarów (ok. 19300 pkt pomiarowych). Ponadto brak informacji o kosztach pracy i zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia pracowników.

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Jak wskazuje się w orzecznictwie „(...) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek

wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **FUH GRADIENT, Ul. Polna 35-45/9, 62-800 Kalisz** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 10

TZO24 Sp. z o.o., ul. Skarbowa 8, 59-220 Legnica

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 70.881,21 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 48.585,00 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 70.881,20 zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający pismem z dnia 28.06.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 29.06.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami: nie wykazano żadnych wyliczeń odnośnie jednostkowej ceny punktu pomiarowego, czasu wykonania takiego pomiaru, ilości pracowników wykonujących pomiary, które jednoznacznie wykazałyby, że zaoferowana cena jest wystarczająca na rzetelne przeprowadzenie tak dużej ilości pomiarów (ok. 19300 pkt pomiarowych). Ponadto brak informacji o kosztach pracy i zapewnieniu minimalnego wynagrodzenia pracowników.

Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09). Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim

stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca **TZO24 Sp. z o.o., ul. Skarbowa 8, 59-220 Legnica** przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

K a n c l e r z

Stanisław Wachowiak