

Pismo: ZP/75/U/17

Poznań dnia: 25.04. 2017 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania w budynku Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Konsorcjum:

- 1) KDS SP. z o.o, ul. Północna 1, 61-719 Poznań;
- 2) Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

cena brutto: 1.114.874,46 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Konsorcjum: 1) DGP Clen Partner Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; 2) SEBAN Sp. z o.o. Ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice; 3)Przedsięb. Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. Ul. Ostrowska 474A, 61-324 Poznań	1.115.774,86 zł	Oferta odrzucona	

2	Konsorcjum: 1) VIGOR Edukacja Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań; 2) Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń	806.956,75 zł	Oferta odrzucona	
3	Konsorcjum: 1) KDS SP. z o.o Ul. Północna 1, 61-719 Poznań; 2) Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz Ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.114.874,46 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2:

Oferta nr 1 złożona przez konsorcjum firm:

1) **DGP Clean Partner Sp. z o.o., Ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica;**
2) **SEBAN Sp. z o.o., Ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice;**
3) **Przedsięb. Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o., Ul. Ostrowska 474A, 61-324 Poznań**
podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał, by w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu (wraz z serwisem).

Zgodnie z wymogami zamawiającego zawartymi w pkt. 18 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: każdego dnia nie mniej niż 6 osób sprzątających, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 8 osób, w tym 8 osób na cały etat. Aby spełnić wymóg Zamawiającego, zgodnie z którym każdego dnia usługę sprzątania wykonywać ma nie mniej

[Signature]

niż 6 osób sprzątających, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator (czyli łącznie 8 osób każdego dnia) wszystkie osoby przeznaczone do realizacji przez Wykonawcę musiałyby pracować 7 dni w tygodniu. Tym samym Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ wykonywania usługi od 1 września do 30 czerwca danego roku przez siedem dni w tygodniu (wraz z serwisem), dlatego postanowiono jak na wstępie.

Oferta nr 2 złożona przez konsorcjum firm:

- 1) VIGOR Edukacja Sp. z o.o. Sp. K., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań
- 2) Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia liczbę osób niewystarczającą, aby zapewnić realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz przepisami prawa pracy.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał, by w okresie od 1 września do 30 czerwca danego roku, usługa była wykonywana siedem dni w tygodniu (wraz z serwisem).

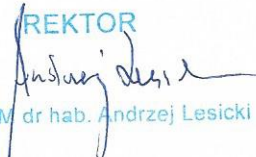
Zgodnie z wymogami zamawiającego zawartymi w pkt. 18 Załącznika A do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” do wykonania usługi Wykonawca winien zaangażować niezbędną ilość pracowników: każdego dnia nie mniej niż 6 osób sprzątających, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator. Ponadto w rozdziale III SIWZ Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) osób wykonujących prace objęte przedmiotem zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca oświadczył, że cena oferty została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 8 osób, w tym 8 osób na cały etat. Aby spełnić wymóg Zamawiającego, zgodnie z którym każdego dnia usługę sprzątania wykonywać ma nie mniej niż 6 osób sprzątających, plus 1 osoba wyznaczona do serwisu dziennego, plus 1 osoba wyznaczona jak koordynator (czyli łącznie 8 osób każdego dnia) wszystkie osoby przeznaczone do realizacji przez Wykonawcę musiałyby pracować 7 dni w tygodniu. Tym samym Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować swoim pracownikom ilości godzin nieprzerwanego odpoczynku przysługującego mu na podstawie art. 133 Kodeksu pracy.

Wobec powyższego przy takiej ilości osób jak wskazano w ofercie Wykonawcy, Wykonawca nie może spełnić wymogu SIWZ wykonywania usługi od 1 września do 30 czerwca danego roku przez siedem dni w tygodniu (wraz z serwisem), dlatego postanowiono jak na wstępie.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR

prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska