



Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

16-400 Suwałki, ul. Szpitalna 60
tel. (0-87) 562 94 21 fax (0-87) 562 92 00
e-mail: wojewodzki@szpital.suwalki.pl

NIP 844-17-86-376

REGON 790319362



Suwałki, dnia 24/04/2017r.

L.dz. SZW.DZI.262.107/15/PN/MN/2017

Wszyscy uczestnicy postępowania

NS: 15/PN/MN/2017

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa zamkniętego systemu próżniowego do pobierania krwi, sprzętu jednorazowego użytku do badań mikrobiologicznych i laboratoryjnych dla Szpitala wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach przesyła treść zapytań dotyczących zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Uczestnik 1

Pytanie 1 dotyczy załącznika nr 3; pak. nr 1

Czy Zamawiający wymaga, aby próbówki do pozyskiwania osocza z 3,2% buforowanym cytrynianem sodu o obj. pobrania 1,8 ml i 2,7 ml (pkt 6 i 7 tabelki asortymentowej) posiadały podwójną ściankę (zapobiegającą wysychaniu odczynnika, co zaburza stosunek pobieranej krwi do odczynnika) i ograniczoną pustą przestrzeń martwa poniżej 1 ml nad pobraną krwią (zapobiega fałszywemu wydłużaniu czasu APTT)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza.

Pytanie 2 dotyczy załącznika nr 3; pak. nr 1

Czy Zamawiający wymaga, aby próbówka do pozyskiwania surowicy (pkt. 4 tabelki asortymentowej) posiadała inny aktywator wykrzepiania niż granulki?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3 dotyczy załącznika nr 3; pak. nr 1

Czy Zamawiający wymaga, aby próbówki systemu zamkniętego (pkt. od 1 do 8 tabelki asortymentowej) posiadały dwuczęściowy korek pozbawiony jakiegokolwiek gwintu lub pół-gwintu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby próbówki systemu zamkniętego (pkt. od 1 do 8 tabelki asortymentowej) posiadały dwuczęściowy korek pozbawiony jakiegokolwiek gwintu lub pół-gwintu.

Pytanie 4 dotyczące § 4 ust. 2 - dotyczy projektu umowy.

Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy § 4 ust. 2 mówiącego o nie wstrzymywaniu dostaw w razie zaległości płatniczych Zamawiającego. Zapis tak sprzeczny jest z art. 14 ustawy (art. 353 ze znaczką 1, art. 552 kodeksu cywilnego). Zamawiający dokonał ograniczenia praw. Wykonawcy przynależnych mu w przypadku nie wykonania zobowiązani Zamawiającego. Mianowicie, w przypadku braku zapłaty za dostarczoną część przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest nieprzerwanie realizować kolejne zamówienia, mimo, że za poprzednie nie otrzymał zapłaty w umówionym terminie. Skoro zamawiający zapisuje cały szereg sankcji wobec Wykonawcy części jego ustawowych praw przysługujących w przypadku niewłaściwego wykonania umów wzajemnej przez Zamawiającego. Zastosowanie w praktyce treść § 5 ust. 2 poważnie zagraża płatności finansowej Wykonawcy

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 5 - dotyczy projektu umowy.

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzeniu w/w zapisu, jednocześnie informuje, iż będzie realizował zamówienie sukcesywnie przez okres 12 miesięcy zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem.

Pytanie 6 – dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu w § 1:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Zamawiający w §1 ust. 2 umowy dostawy zamieścił zapis dotyczący prawa do częściowej realizacji umowy wraz z określeniem procentowym.

Uczestnik 2

Pytanie 1 dotyczy treści SIWZ rozdziału 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby cena jednostkowa za 1 szt. wyrobów była podawana z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2 Dotyczy rozdziału 8.5 pkt. 3) ppkt. 1

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu załączenia wraz z ofertą próbek dla produktów kupowanych przez Zamawiającego przez ostatni rok – dotyczy Pakietu 2 i 3?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3 Dotyczy §4 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie zapisu dotyczącego ciągłości dostaw?

Zamawiający nie może swoim postępowaniem wyrządzać szkody stronie stosunku cywilnoprawnego, a może się tak zdarzyć, jeżeli przyjmiemy hipotetycznie, że z różnych powodów Zamawiający popadnie w kłopoty finansowe i nie będzie w stanie spełnić swoich zobowiązań pieniężnych względem Wykonawcy.

Zamawiający nie może „zmuszać” Wykonawcy do dostarczania przedmiotu umowy w sytuacji niepłacenia za zakupiony przedmiot umowy. Nie może w końcu swoim postępowaniem powiększać szkody u Wykonawcy.

Pozwalamy sobie przy tym zwrócić uwagę Zamawiającego, iż niepłacenie za zakupiony towar jest poważnym, istotnym naruszeniem warunków zawartej umowy i w takiej sytuacji strona przeciwna umowy ma prawo w ogóle rozwiązać umowę i to w trybie natychmiastowym, domagając się przy tym wręcz naprawienia szkody.

Trudne do zrozumienia jest w tym przypadku nałożenie na Wykonawcę określonego obowiązku, tj. zmuszania go do dostarczania przedmiotu umowy przez pewien okres, mimo niespełniania na czas przez Zamawiającego swoich zobowiązań pieniężnych, a więc mimo łamania w sposób istotny umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 4 Dotyczy §6 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % wartości brutto nie dostarczonej w terminie części dostawy za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.

Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 0,5% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio 182,5% wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 5 Dotyczy §6 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % wartości brutto nie wymienionego w terminie towaru wadliwego na towar bez wad za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.

Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 0,5% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio 182,5% wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia

Pytanie 6: Pakiet 1 pozycja 2

Czy Zamawiający dopuści dla próbek do badań glukozy inny rodzaj antykoagulantu niż szczawian potasu pod warunkiem, że zapewni on prawidłowe badanie poziomu glukozy we krwi?

Próbki do oznaczania poziomu glukozy powinny zawierać fluorek sodu i antykoagulant. Producenci stosują różne antykoagulanty, bowiem najważniejszy jest efekt, a nie rodzaj antykoagulantu. Najlepszym jednak antykoagulantem jest heparyna sodowa, która w porównaniu np. ze zwyczajową mieszaniną fluorku i EDTA lepiej się rozpuszcza i zapewnia o wiele lepszą preparatykę krwi do badań, w tym praktycznie wyeliminowanie mikroskrzepów. Zastosowana kompozycja fluorku sodu i heparyny sodowej skutecznie wstrzymuje proces glikolizy i utrzymuje stabilny poziom glukozy we krwi przez okres potrzebny do przeprowadzenia badania.

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 7 Pakiet 1 pozycje 13, 14, 15

Ponieważ asortyment będący przedmiotem pozycji 13, 14, 15 nie jest elementem systemu próżniowego do pobierania krwi, czy Zamawiający w celu nie utrudniania uczciwej konkurencji, wyrazi zgodę na wydzielenie tych pozycji do osobnego pakietu?

Zamawiający wymaga mikroprobówek, do których krew zbiera się za pomocą wyprofilowanego kołnierza (rynna/lejek). Takie nietypowe próbki mikrometody ma w swojej ofercie tylko firma Becton Dickinson (a zatem tylko firma Becton Dickinson lub jej dystrybutor jest w stanie złożyć ważną ofertę w Pakiecie 1), na rynku zaś występują również inne rozwiązania konstrukcyjne zapewniające w sposób optymalny pobieranie krwi włóśniczkowej.

Zatem produkty zawarte przez Zamawiającego w Pakiecie 1 świadczą o naruszeniu przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, bowiem do Pakietu 1 w pozycjach 13, 14, 15 wprowadzone zostały produkty, które nie mają nic wspólnego z produktami systemu zamkniętego, a w postaci w jakiej w tym pakiecie zostały opisane (zresztą funkcjonalnie gorszej niż inne będące w powszechnym użyciu) produkowane są tylko przez jednego producenta. Naszym zdaniem zostały one wprowadzone przez Zamawiającego tylko po to, aby uniemożliwić jakiegokolwiek innemu wykonawcy niż firmie Becton Dickinson lub jej dystrybutorowi złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 8 Pakiet 2 pozycja 8, 9

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga zaoferowania ez pakowanych max. po 10 szt. w opakowaniach do wielokrotnego otwierania (ze struną)?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 9 Pakiet 2 pozycja 10

Ponieważ pipetki Pasteura wykonane są na ogół z tworzywa polietylen, a nie z polipropylenu, czy Zamawiający dopuści pipetki wykonane z polietylenu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 10 Pakiet 3 pozycja 12

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania zatyczek do kapilar gumowych, które, oprócz tego że szczelnie zatykają końce kapilary, chronią kapilarę przed przypadkowym pęknięciem, np. podczas upadku kapilary na stół, podłogę.

Odpowiedź: tak, Zamawiający wymaga.

Pytanie 11 Pakiet 1 Wymagania jakościowe pkt. 4

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu, aby „próbówki, igły systemowe, uchwyty, adaptery typu Luer, mikroprobówki do badań hematologicznych i biochemicznych oraz automatyczny czytnik do OB. musiały być wykonane przez jednego producenta” jako nieuzasadnionego technicznie, niezgodnego z obowiązującym prawem i utrudniającego uczciwą konkurencję oraz wyrazi zgodę na zmianę zapisu tego wymogu na:

„Próbówki, igły systemowe, uchwyty, adaptery typu Luer, mikroprobówki do badań hematologicznych i biochemicznych oraz automatyczny czytnik do OB. powinny być wykonane przez jednego producenta – w przypadku zaoferowania produktów pochodzących od różnych producentów - wykonawca składa oświadczenie, że wszystkie elementy systemu są ze sobą kompatybilne i że zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami, zgodnie z wymogiem art. 30 ust 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych.”

Uważamy, że tak określony parametr graniczny, tj. wymóg pochodzenia przedmiotu zamówienia zawartego w Pakiecie 1 od jednego producenta, narusza w sposób istotny art. 29 ust. 3 Ustawy, bowiem prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania produktów oferowanych przez innych wykonawców, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

„Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora”. Uchwała KIO z dnia 4 kwietnia 2016 sygn. KIO/KD/21/16

Wymóg pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, ani też uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Rozumiemy, iż potrzebą tą jest kompatybilność produktów, jednak kompatybilność ta nie musi być osiągnięta i zagwarantowana jedynie przez produkty „jednego producenta”.

Wręcz przeciwnie - wymóg ten, nie jest konieczny do zapewnienia kompatybilności wszystkich elementów systemu zamkniętego. Producenci produktów systemów podciśnieniowego pobierania krwi produkują je według ogólnie przyjętych standardów i norm, które powodują, że można je używać zamiennie od różnych producentów tak samo jak igły i strzykawki.

Wymóg „pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta” nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych nie wymaga, aby współpracujące ze sobą wyroby medyczne pochodziły od jednego producenta, wręcz bardzo wyraźnie wskazuje, że mogą pochodzić one od różnych producentów i wytwórców. Jedyne wymóg jaki nakłada Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, to wymóg określony w art. 30 ust 1 pkt. 1, zgodnie z którym, wykonawca tj. „podmiot, który w celu wprowadzenia do obrotu jako system lub zestaw zabiegowy zestawia razem wyroby medyczne oznakowane znakiem CE, nie przekraczając ich przewidzianego zastosowania i ograniczeń w używaniu określonych przez ich wytwórców” potwierdza złożonym oświadczeniem, że „zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”.

Zatem, w świetle obowiązujących przepisów prawa, takie oświadczenie złożone przez dostawcę (Wykonawcę) jest wystarczające i gwarantuje właściwą współpracę zaoferowanych wyrobów medycznych, czego nie gwarantuje zapis wprowadzony przez Zamawiającego bowiem pojęcie „producenta” nie istnieje w ustawie z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych i tym samym może być różnie interpretowane.

Należy również w tym miejscu dodać, że pojęcie „producent” nie ma zastosowania do wyrobów medycznych, gdyż nie występuje w ustawie o wyrobach medycznych. Ustawa ta bowiem, w swoim art. 2.1 pkt. 45 używa dla podmiotów biorących udział w procesie wytwarzania wyrobu medycznego pojęcia wytwórcy. Przypisując im o wiele szerszy zakres odpowiedzialności i kompetencji niż tylko produkcja wyrobów medycznych. A więc w przypadku postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem są wyroby medyczne nie może być ono uznane za dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenie jak tego wymaga art. 29 ust 1 ustawy PZP.

To, że wprowadzony parametr graniczny „elementy systemu zamkniętego muszą pochodzić od jednego producenta”, prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców, wynika z faktu, że uprzywilejowuje on w niniejszym postępowaniu niektórych wykonawców, którzy deklarują, że ich produkty pochodzą od jednego producenta, co zresztą nie zawsze jest zgodne z prawdą. Tymczasem na świecie istnieją dziesiątki producentów i wytwórców produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, z których jedni zajmują się produkcją probówek, a inni akcesoriów. Produkty te są ze sobą wzajemnie kompatybilne i można je oferować w systemach i zestawach w sposób przewidziany dyrektywą MDD 93/42/EWG UE i dyrektywą IVD 98/79/WE UE a na gruncie prawa polskiego ustawą z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych. Należy tu dodać, że w wielu wypadkach jakość systemów składających się z wyrobów różnych producentów jest dużo wyższa dzięki temu, że każdy z nich specjalizuje się w produkcji wyrobów przez siebie produkowanych.

Potwierdzeniem powyższego naszego stanowiska są dwa postanowienia KIO:

- z dnia 04.11.2016r. (sygn. KIO 2019/16) w sprawie Medlab Products Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie
- z dnia 13.12.2016r. (sygn. KIO 2282/16) w sprawie Medlab Products Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. w Sosnowcu.

A.K-R./K.Ś/M.N.

Oba te postanowienia odnoszą się wprost do wymogu „jednego producenta” jako utrudniającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne poprzez uprzywilejowanie niektórych dostawców oraz dyskryminowanie i wyeliminowanie innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów. W obu tych sprawach doszło do umorzenia postępowania odwoławczego, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę istniejącego zapisu w następujący sposób:

Jest:

„Probówki, igły systemowe, uchwyty, adaptery typu Luer, mikroprobówki do badań hematologicznych i biochemicznych oraz automatyczny czytnik OB muszą być wykonane przez jednego producenta.”

Powinno być:

„Probówki, igły systemowe, uchwyty, adaptery typu Luer, mikroprobówki do badań hematologicznych i biochemicznych oraz automatyczny czytnik do OB powinny być wykonane przez jednego producenta – w przypadku zaoferowania produktów pochodzących od różnych wytwórców - Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenia producentów tych elementów o pełnej kompatybilności produkowanego elementu z elementami innych wytwórców.

Pytanie 12 Pakiet 1 Wymagania jakościowe pkt. 8

Czy Zamawiający dopuści mikroprobówki do badań hematologicznych o poj. 200 µl, a do badań biochemicznych o poj. 250 µl?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mikroprobówki do badań hematologicznych o poj. 200 µl, natomiast do badań biochemicznych zgodnie z SIWZ (500 µl).

Pytanie 13 Pakiet 1 Wymagania jakościowe pkt. 9

Czy Zamawiający dopuści mikroprobówki do których krew zbiera się za pomocą kapilary lub specjalnego lejka?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pakiet 1 pozycje 15

Co Zamawiający ma na myśli określając przedmiot zamówienia jako „przedłużacz/adapter do oferowanych mikroprobówek do badań biochemicznych umożliwiające zwiększenie ich długości do 75mm”?

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje standardowymi wirówkami laboratoryjnymi do wirowania probówek o wysokości min. 75mm.

W związku z tym przedłużacz/ adapter do mikroprobówek biochemicznych niezbędny jest do zwiększenia ich długości do wymaganych 75mm.

Uczestnik 3

Pytanie 1 Pakiet 3

Prosimy o wydzielenie pozycji 20-25 (szkiełka podstawowe i nakrywkowe) do oddzielnego pakietu. Utworzenie takiego pakietu pozwoli uczestniczyć w przetargu bezpośrednim importerom, którzy „sprowadzają” tylko ten rodzaj asortymentu laboratoryjnego i mogą zaproponować wyroby o wysokiej jakości i w bardzo dobrych cenach dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, jednocześnie modyfikując załącznik nr 3 do SIWZ w zakresie pakietu 3 poprzez wydzielenie pozycji od 20 do 25 do oddzielnego pakietu 3A, oraz załącznik nr 4 – wymagania jakościowe – dodając zapisy dla pakietu 3A.

Uczestnik 4

Pytanie 1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie w poz. 6 i 7 pakietu 1 zał. Nr 3 do SIWZ probówek do koagulologii gdzie objętość podana na etykiecie probówki jest miarą objętości pobranej krwi od pacjenta oraz objętości płynnego odczynnika znajdującego się w probówce.

Odpowiednio w przypadku probówki z poz. 7. ilość pobranej krwi wynosi 2,7 ml, ilość odczynnika w probówce wynosi 0,3 ml co daje łącznie objętość 3 ml próbki poddanej analizie.

W przypadku probówki z poz.6 ilość pobranej krwi wynosi 1,8 ml, ilość odczynnika w probówce wynosi 0,2 ml co daje łącznie objętość 2 ml próbki poddanej analizie.

Ilości pobranej krwi w stosunku do ilości odczynnika w probówce odpowiadają wymaganej dla probówek koagulologicznych proporcji 9:1

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ, tj. dla pozycji 6 - objętość pobrania 1,8 ml i ilość odczynnika w probówce wynosi 0,2 ml, dla poz. 7 - objętość pobrania 2,7 ml i ilość odczynnika w probówce wynosi 0,3 ml.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuści w poz. 9 pakiet 1 zał. Nr 3 do SIWZ igły systemowe bez zabezpieczenia przeciwzakłuciowego w rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego, jednocześnie w tym wypadku wymagając w poz. 10 dostarczenia wszystkich uchwytów jednorazowego użytku z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym.

Austriacki producent systemu zamkniętego do pobierania krwi Greiner BioOne, proponuje nowe rozwiązania w zakresie unikania zakłuć ostrymi narzędziami w tym igłami systemowymi. Proponowane uchwyty z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym można połączyć z każdym rozmiarem i typem igły systemowej uzyskując zestaw identyczny jak w przypadku połączenia zwykłego uchwyty z igłą z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym proponowane przez innych producentów.

Producent Greiner Bio One poleca aby aktywacja mechanizmu zabezpieczającego odbywała się za pomocą jednej ręki, najlepiej kciukiem, słyszalny jest wówczas wyraźny sygnał dźwiękowy informujący użytkownika o aktywacji zabezpieczenia, mechanizm ten nie można zdezaktywować, dodatkowo nie można rozłączyć już uchwytu z użytą igłą, ale to co najistotniejsze w wyniku połączenia igły z uchwytem z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym uzyskujemy zestaw gdzie mechanizm zabezpieczający jest integralną częścią przedmiotu zabezpieczanego. Wszystkie w/w cechy proponowanego przez nas rozwiązania są zgodne w zaleceniami stowarzyszeń CDC, GERES, European Biosafety Network oraz spełniają wymagania Dyrektywy Unijnej 2010/32/UE i idącym za nią rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 czerwca 2013 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac związanych z narażeniem na zranienie ostrymi narzędziami używanymi przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych.

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3

Mając na względzie przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności definicję zamówień publicznych zawartą w art. 2 pkt. 13 Ustawy, z której wynika, że umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą musi być odpłatna, jak i art. 32 ust. 1 i 2 Ustawy zabraniający zaniżania wartości zamówienia publicznego, uprzejmie prosimy o wyjaśnienie czy zamieszczenie przez Zamawiającego w punkcie 13 wymogu pokrycia kosztów wpięcia aparatu do OB. do systemu informatycznego oznacza wymaganie przez Zamawiającego świadczenia przez wykonawcę tej części wchodzącej w zakres przedmiotu zamówienia usług bezpłatnie (w formie umowy darowizny), co nie jest w świetle przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych dopuszczalne ?. Czy też wykonawca ma prawo – zgodnie z ustawą - doliczyć koszty związane z włączeniem aparatu do systemu do ceny dzierżawy?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ, to Wykonawca decyduje o tym, w którym miejscu oferty umieści koszty związane z włączeniem aparatu do systemu Zamawiającego.

Uczestnik 5

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku? Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet czterech m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgodzi się odstąpić od wymogu dołączania opisów lub fotografii z informacjami o produkcie?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3

Czy próbki produktów też należy złożyć z ofertą?

Odpowiedź: tak, zgodnie z SIWZ.

Pytanie 4

Jeśli należy złożyć próbki, jaką ich ilość należy złożyć?

A.K-R./K.Ś/M.N.

Odpowiedź: zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, Wykonawca do oferty dołączy próbki (po 3 sztuki każdego asortymentu) , które nie podlegają zwrotowi.

Pytanie 5

Punkt 8.5 SIWZ mówi o dokumentach składanych na wezwanie. Jednocześnie zapisy podpunktu 3) w tym punkcie przeczą stwierdzeniu, że dokumenty składane są na wezwanie, bo mówią o złożeniu dokumentów wraz z ofertą. Prosimy o jednoznaczne zapisy.

Odpowiedź: W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wraz z ofertą należy przedłożyć: Próbki, opisy, fotografie, plany, projekty, rysunki, modele, wzory, programy komputerowe oraz inne podobne materiały, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego; formularz asortymentowo – cenowy; wymagania jakościowe; Ulotki, firmowe materiały informacyjne potwierdzające parametry techniczne oferowanego przedmiotu Zamówienia, poświadczonym przez Wykonawcę tłumaczeniem na język polski, opisy katalogowe, karty katalogowe oferowanych produktów uwzględniające parametry wymagane przez zamawiającego; Oświadczenie o wprowadzeniu przedmiotu zamówienia do obrotu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 876 z póź. zm.), zawierające zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia kopii ww. dokumentów na każde żądanie zamawiającego.; Oświadczenie wykonawcy, że oferowany system spełnia normę ISO 6710 – pakiet 1; Wzór oferty na dostawy; Pełnomocnictwo do podpisania oferty. Pełnomocnictwo należy załączyć do oferty tylko w przypadku, gdy oferta jest podpisana przez osobę nie figurującą w rejestrze lub wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Brak podpisu na ofercie lub podpisanie oferty przez osobę do tego nieupoważnioną spowoduje konieczność odrzucenia oferty. W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie, dokument ustanawiający Pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego jeżeli oferta nie jest podpisana przez wszystkich Wykonawców występujących wspólnie. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest postępowaniem sądowym, stwierdzić należy, że złożenie dokumentu pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii przez pełnomocnika wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega opłacie skarbowej.

Pytanie 6 Pakiet 2 Dot. poz. 2

Czy Zamawiający zgodzi się na wacik o śr. 2 mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 7 Pakiet 2 Dot. poz. 4

Czy Zamawiający zgodzi się na wacik o śr. 2 mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 8 Pakiet 2 Dot. poz. 8 i 9

Czy Zamawiający zgodzi się na spakowanie sterylne po 20 szt.?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 9 Pakiet 3 Dot. poz. 5

Czy Zamawiający zgodzi się na próbówki z kołnierzem?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza przy spełnieniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 10 Pakiet 3 Dot. poz. 7

Czy Zamawiający zgodzi się na korki białe?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 11 Pakiet 3 Dot. poz. 7

Jeśli Zamawiający nie zgadza się na powyższe, to czy zgodzi się na korki bezbarwne?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza korki białe i w.

Pytanie 12 Pakiet 3 Dot. poz. 9

Czy Zamawiający zgodzi się na pojemniki o poj. całkowitej ok. 120 ml, lecz z podziałką do 100 ml i tak zadeklarowanej pojemności przez producenta?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 13 Pakiet 3 Dot. poz. 10

Czy Zamawiający zgodzi się na pojemniki o poj. ok. 20 ml z zatyczką i łopatką?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 14 Pakiet 3 Dot. poz. 10

Jeśli Zamawiający nie zgadza się na powyższe, to czy zgodzi się na pojemniki 20 ml zakręcane?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pojemniki 20 ml zakręcane z łopatką.

Pytanie 15 Pakiet 3 Dot. poz. 17

Czy Zamawiający zgodzi się na pojemność 2,3 ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie 16 Pakiet 3 Dot. poz. 23

Czy Zamawiający zgodzi się na średnicę pola 6,7 mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza średnicę pola 6,7 mm, przy spełnieniu pozostałych zapisów SIWZ.

Pytanie 17 Pakiet 3 Dot. poz. 23

Jeśli Zamawiający nie zgadza się na powyższe, to czy zgodzi się na wyłączenie pozycji do osobnego pakietu dzięki czemu umożliwi złożenie większej ilości ofert, a co za tym idzie uzyska niższe ceny? Jest to w interesie finansów szpitala i finansów publicznych, albowiem niższa cena oznacza oszczędności...

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 18 pakiet 3 poz. 17

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie pozycji do osobnego pakietu dzięki czemu umożliwi złożenie większej ilości ofert, a co za tym idzie uzyska niższe ceny? Jest to w interesie finansów szpitala i finansów Publicznych, albowiem niższa cena oznacza oszczędności?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Uczestnik 6

Pytanie 1 Pakiet 3. Poz. 1-26

Czy Zamawiający dopuści podanie cen jednostkowych z dokładnością do trzech lub więcej miejsc po przecinku?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2 pakiet 3 Poz. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie probówek stożkowych zamiast okrągłodennych? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3 pakiet 3 Poz. 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie probówek PS zamiast PP?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje że, działając zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku przesunął:

- ✓ Termin składania ofert: 05/05/2017r. godz. 11:30
- ✓ Termin otwarcia ofert: 05/05/2017r. godz. 12:00

Warunki dotyczące miejsca oraz godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem

DYREKTOR

Szpitala Wojewódzkiego
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

Adam Szałanda