



Znak sprawy: ZP/6835/D/17

Poznań, dnia 23.03.2017 r.

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na **sukcesywną dostawę wraz z transportem i wniesieniem osprzętu elektrycznego**. Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

PH ALFA-ELEKTRO Sp. z o.o.**ul. Obrońców Westerplatte 81****40-335 Katowice, z ceną brutto: 165 793,90 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Termin dostawy Termin płatności	C 60%	TD 20%	TP 20%	Razem
1	ZAP Hurtownia Elektryczna Sp. z o.o., Sp. k. ul. Lekcyjna 156 51-169 Wrocław	181 790,91 do 10 dni 30 dni	Oferta odrzucona			
2	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. ul. Św. Anny 5 45-117 Opole	158 483,86 do 3 dni 30 dni	Oferta odrzucona			
3	DOKO Sp. z o.o. Ul. Lidzbarska 2 87-300 Brodnica	247 384,25 do 10 dni 30 dni	Oferta odrzucona			
4	FERKRAFT Sp. z o.o. ul. H. Brodatego 53/121 02-496 Warszawa	179 994,44 do 3 dni 30 dni	Oferta odrzucona			
5	LEMAR Electric Sp. z o.o. ul. Stadionowa 4 41-100 Mysłowice	162 509,58 nie wpisano 30 dni	Oferta odrzucona			
6	PHE Nowa France Sp. z o.o. ul. Rolna 1 62-080 Sady	173 696,41 do 10 dni 30 dni	52,27	0,00	20,00	77,27
7	Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Szarych Szeregów 44 60-462 Poznań	168 929,39 do 3 dni 30 dni	Oferta odrzucona			
8	PH ALFA-ELEKTRO Sp. z o.o. ul. Obrońców Westerplatte 81 40-335 Katowice	165 793,90 do 3 dni 30 dni	60,00	20,00	20,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 1

Ilość ofert odrzuconych – 6

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

1. ZAP Hurtownia Elektryczna Sp. z o.o., sp.k.
ul. Lekcyjna 156
51-169 Wrocław

Powód odrzucenia:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. DOKO sp. z o.o.
ul. Lidzbarska 2
87-3000 Brodnica

Powód odrzucenia:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. FERKRAFT Sp. z o.o.
ul. H. Brodatego 53/121
02-496 Warszawa

Powód odrzucenia:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp. Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o.
ul. Św. Anny 5
45-117 Opole

Powód odrzucenia:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 25 ust 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 tj. do uzupełnienia kart katalogowych w przypadku oferowania dokumentu równoważnego.

Przy ocenie oferty firmy EL 12 na początku zasadnym było przywołanie pytania jednego z oferentów oraz odpowiedzi Zamawiającego. Pytanie i odpowiedź jest istotna przy ocenie produktów zawartych w ofercie ocenianej firmy.

W odpowiedzi na zapytanie w sprawie SIWZ z dnia 10.02.2017 r. Zamawiający wyjaśnił:

Pytanie 1:

Jakie parametry techniczne będą brane pod uwagę przez Zamawiającego w przypadku złożenia asortymentu równoważnego dla pozycji od 1 do 95, od 140 do 185, od 194 do 203, od 234 do 257, od 261 do 319 załącznika nr 2 do SIWZ, gdzie dla opisu przedmiot zamówienia towarzyszy dodatkowo nazwa własna lub nazwa własna z nazwą producenta, celem uniknięcia sytuacji, w której to „Przedstawienie w ofercie asortymentu uznawanego przez Zamawiającego za nierównoważny spowoduje odrzucenie oferty, jako niezgodnej z treścią SIWZ”

Odp.

Dla wyżej wymienionych pozycji, gdzie występuje nazwa własna będą brane pod uwagę parametry nie gorsze, niż w kartach produktu tego asortymentu wystawione przez danego producenta wyszczególnionego nazwą własną.

W związku z tym oferent był zobligowany przez Zamawiającego do dostarczenia kart produktu wystawionych przez danego producenta. W części II oceny oferty w wyszczególnionych pozycjach firma EL12 nie dostarczyła kart produktu a jedynie kserokopię prawdopodobnie zestawienia wyrobów katalogowych bez ich szczegółowych parametrów technicznych uwidocznionych dopiero w karcie produktu producenta dla każdego wyrobu indywidualnie przez niego stworzonych.

Część I oceny oferty firmy EL 12

W pierwszej kolejności wyszczególniam te pozycje z oferty firmy EL12, które obiektywnie nie spełniają parametrów zawartych w SIWZ Zamawiającego a różnice zostały zawarte w opisie oceny poszczególnych pozycji.

Pozycja 239 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją opaskę kablową naturalną GT-190STC o wymiarach 190x4,6 (100szt.). Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt GT-190STC BORPETROL bez dodatkowego opisu w ofercie. W załączonej później karcie oferent zaznaczył pozycję 239 o wymiarach 190x4,5 czyli niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 242 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją opaskę kablową naturalną GT-300STC o wymiarach 310x4,6 (100szt.). Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt GT-300STC BORPETROL bez dodatkowego opisu w ofercie. W załączonej później karcie oferent zaznaczył pozycję 242 o wymiarach 300x4,5 czyli niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 243 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją opaskę kablową naturalną GT-530HD o wymiarach 550x7,6 (100szt.). Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt GT-530HD BORPETROL bez dodatkowego opisu w ofercie. W załączonej później karcie oferent zaznaczył pozycję 243 o wymiarach 540x7,5 czyli niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 253 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją - taśma izolacyjna zestaw AT7 o wymiarach 19x0,13 i długości 33 m 8 kolorów ASKOM. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt : AT-7 19x0,13 33 m 8 kolorów a w załączonej później karcie oferent zaznaczył pozycje 253/254 i wymiary przy nich równe 19mm x 20 m, czyli dla pozycji 254 niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 266 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją produkt – rura karbowana RURA 20/14,5 320N szara (50mb) niepalna szara. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt: PVC 20/16 320N 50mb TTPLAST, czyli niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 269 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją produkt – rura karbowana RURA 40/33 320N szara (25mb) niepalna szara. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt: PVC 40/34 320N 25mb TTPLAST, czyli niezgodnie z SIWZ
-Produkt niezgodny z SIWZ

Pozycja 142 oferty

Zamawiający określił w SIWZ wymiary puszek EV -111 na 111 X 111 X 68 - Oferent firma EL 12 w swojej ofercie przedstawia, jako produkt równoważny puszkę EV 111 PCE. W jej karcie produktu przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 142 karty zamieszcza puszkę o wymiarach innych niż w SIWZ Zamawiającego mianowicie 108 x 108 x 68
- Produkt równoważny 142 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Pozycja 143 oferty

Zamawiający określił w SIWZ wymiary puszek EV -171 na 179 X 155 X 99. Oferent firma EL 12 w swojej ofercie przedstawia, jako produkt równoważny puszkę EV 111 PCE. W jej karcie produktu przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 143 karty zamieszcza puszkę o wymiarach innych niż w SIWZ Zamawiającego mianowicie 175 x 151 x 95.
- Produkt równoważny 143 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Pozycja 144 oferty

Zamawiający określił w SIWZ wymiary puszek EV -322 na 335 X 245 X 133. Oferent firma EL 12 w swojej ofercie przedstawia, jako produkt równoważny puszkę EV 322 PCE. W jej karcie produktu przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 144 karty zamieszcza puszkę o wymiarach innych niż w SIWZ Zamawiającego mianowicie 328 x 239 x 129.
- Produkt równoważny 144 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Pozycja 147 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją listwę zaciskową 12 torową (LTF) B6. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt LTF12-6.0 SIMET. W jej karcie katalogowej przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 147 karty zamieszcza listwę zaciskową LTF12-6.0, której przekrój znamionowy wynosi dla drutu 6 mm² a dla linki jednak tylko 4mm².

Zamawiający oznaczył w SIWL listwę symbolem B6 i oczekiwał dla każdego rodzaju przewodu przekrój znamionowy 6mm²

W swoich analogicznych pozycjach oferty nr 145, 146 i 150 oferent dla drutu i przewodu określa karcie produktu takie same parametry, co jest zgodne z SIWZ i nie budzi żadnych zastrzeżeń.

- Produkt 147 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Pozycja 148 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją listwę zaciskową 12 torową (LTF) B10. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt LTF12-10.0 SIMET. W jej karcie katalogowej przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 148 karty zamieszcza listwę zaciskową LTF12-10.0, której przekrój znamionowy wynosi dla drutu 10 mm² a dla linki jednak tylko 6mm².

Zamawiający oznaczył w SIWL listwę symbolem B10 i oczekiwał dla każdego rodzaju przewodu przekrój znamionowy 10mm²

W swoich analogicznych pozycjach oferty nr 145, 146 i 150 oferent dla drutu i przewodu określa karcie produktu takie same parametry, co jest zgodne z SIWZ i nie budzi żadnych zastrzeżeń.

- Produkt 148 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Pozycja 149 oferty

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją listwę zaciskową 12 torową (LTF) B16. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt LTF12-16.0 SIMET. W jej karcie katalogowej przesłanej przez oferenta Zamawiającemu, pod swoim numerem 149 karty zamieszcza listwę zaciskową LTF12-16.0, której przekrój znamionowy wynosi dla drutu 16 mm² a dla linki jednak tylko 10mm².

Zamawiający oznaczył w SIWL listwę symbolem B16 i oczekiwał dla każdego rodzaju przewodu przekrój znamionowy 16mm²

W swoich analogicznych pozycjach oferty nr 145, 146 i 150 oferent dla drutu i przewodu określa karcie produktu takie same parametry, co jest zgodne z SIWZ i nie budzi żadnych zastrzeżeń.

- Produkt 149 niezgodny z SIWZ zamawiającego

Część II oceny oferty firmy EL 12

Pozycje 1 - 30 oferty - Brak karty katalogowej

Pozycje 33 - 79 oferty - Brak karty katalogowej

Pozycje 80 - 135 oferty - Brak karty katalogowej

Pozycja 151 oferty - Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją Ochronnik strefa C – HAGER SPN115 1P. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt SPN115 Hager bez dodatkowych opisów. Na przesłanym Zamawiającemu przez oferenta opisie produktu równoważnego, pod swoim numerem 151 zamieszcza ogranicznik przepięć warystorowy typ 2, 1 biegunowe. Brak w karcie odniesienia do pozostałych danych technicznych, dlatego brak możliwości sprawdzenia produktu równoważnego.

Załączony dokument nie jest kartą katalogową.

- brak możliwości określenia czy produkt z pozycji 151 oferty jest zgodny z SIWZ zamawiającego – brak karty katalogowej.

Pozycja 152 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją Ochronnik strefa C – HAGER SPN415 4P TN-S. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt SPN415 Hager bez dodatkowych opisów. Na przesłanym Zamawiającemu przez oferenta opisie produktu równoważnego, pod swoim numerem 152 zamieszcza ogranicznik przepięć warystorowy typ 2, 4 biegunowe. Brak w karcie odniesienia do pozostałych danych technicznych, dlatego brak możliwości sprawdzenia produktu równoważnego.

Załączony dokument nie jest kartą katalogową.

- brak możliwości określenia czy produkt z pozycji 152 oferty jest zgodny z SIWZ zamawiającego – brak karty katalogowej.

Pozycja 153 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją ochronnik typ B+C – HAGER SPN901 4P TNS-S/TT. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt SPN901 Hager bez dodatkowych opisów. Na przesłanym Zamawiającemu przez oferenta opisie produktu równoważnego, pod swoim numerem 153 zamieszcza ogranicznik przepięć warystorowy typ 1+2 moduły wymienne. Brak w karcie odniesienia do pozostałych danych technicznych, dlatego brak możliwości sprawdzenia produktu równoważnego.

Załączony dokument nie jest kartą katalogową.

- brak możliwości określenia czy produkt z pozycji 153 oferty jest zgodny z SIWZ zamawiającego – brak karty katalogowej.

Pozycja 154 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją ochronnik typ 1+2 – HAGER SPN801 4P TNS. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt SPN801 Hager bez dodatkowych opisów. Na przesłanej Zamawiającemu karcie produktu równoważnego, pod swoim numerem 154 zamieszcza inny produkt o symbolu SPN801R. Zamawiający oczekiwał jednak karty produktu SPN801, dlatego stwierdza, że brak jest karty katalogowej produktu równoważnego zamieszczonego pod nr 154 oferty.

— brak karty katalogowej.

Pozycja 157 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją blok rozdzielczy HAGER KJ100A 4p. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt KJ100A HAGER bez dodatkowego opisu. Brak jednak załączonej karty produktu producenta. Ponadto w przesłanym opisie brak jest wymiarów bloku rozdzielczego. — brak karty katalogowej.

Pozycja 158 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją blok rozdzielczy HAGER KJ125B 4p. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt KJ125B HAGER bez dodatkowego opisu. Brak jednak załączonej karty produktu producenta. Ponadto w przesłanym opisie brak jest wymiarów bloku rozdzielczego. — brak karty katalogowej.

Pozycja 159 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją rozłącznik HAGER L71M 1p 63A. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt L71M Hager bez dodatkowego opisu. Brak jednak załączonej karty produktu producenta. Ponadto w przesłanym opisie brak jest wymiarów bloku rozdzielczego.

— brak karty katalogowej.

Pozycja 160 oferty

Brak karty katalogowej

Zamawiający określił w SIWZ pod w/w pozycją rozłącznik HAGER L73M 3p 63A. Oferent w rubryce asortyment równoważny wskazał produkt L73M Hager bez dodatkowego opisu. Brak jednak załączonej karty produktu producenta. Ponadto w przesłanym opisie brak jest wymiarów bloku rozdzielczego.

— brak karty katalogowej.

Pozycje 162 - 168 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej

Pozycje 169 - 171 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej.

Pozycja 160 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej.

Pozycje 209-214 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej.

Pozycje 215-232 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej

Pozycje 245 - 251 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej.

Pozycje 270-281 oferty - Brak karty katalogowej.

Pozycje 290-291 oferty - Brak karty katalogowej.

Pozycje 295-298 oferty - załączono niewystarczający opis - Brak karty katalogowej. W analogicznych pozycjach oferty nr 299,300,301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, oferent dostarczył już kartę katalogową produktu i do tych pozycji nie ma zastrzeżeń.

5. LEMAR Electric Sp. z o.o.
ul. Stadionowa 4
41-100 Mysłowice

Powód odrzucenia:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie określił w pkt 5 Formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ) terminu realizacji dostawy częściowej, który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

6. Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o.
ul. Szarych Szeregów 44
60-462 Poznań

Powód odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego powiadomienia.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

Stanisław Wachowiak

Albini