



Poznań, dnia 20.03.2017 roku

Znak sprawy: ZP/2717/U/2016

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę na **usługę sprzątania budynków należących do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

dla części 1 – usługi sprzątania budynku Collegium Minus i Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15 w Poznaniu

złożyła firma:

„ZAKŁAD USŁUGOWY SPRZĄTANIE WNĘTRZ”

A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna

Os. B. Śmiałego 30/141

60-682 Poznań

z ceną brutto 545.550,60 zł

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertą najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

dla części 2 – usługi sprzątania budynków dydaktycznych przy ul. Szamarzewskiego 89/91 w Poznaniu

złożyła firma:

„ZAKŁAD USŁUGOWY SPRZĄTANIE WNĘTRZ”

A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna

Os. B. Śmiałego 30/141

60-682 Poznań

z ceną brutto 900.925,99 zł

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertą najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty – część 1	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium jakość oferowanych środków czystości	RAZEM
2	Complex Service Sp. z o.o. Ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	Oferta odrzucona	-----	-----	-----
3	MTC Holding Company Sp. z o.o. Ul. Ks. E. Kasperczyka 58 44-300 Wodzisław Śląski	827.064,79	39,58	38,10	77,68
4	„Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz” A. Nowakowski M. Nowakowska Spółka Jawna Os. B. Śmiałego 30/141 60-682 Poznań	545.550,60	60,00	40,00	100,00
5	Konsorcjum Firm: KDS Sp. z o.o. Ul. Północna 1 61-719 Poznań oraz ALKOM FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA Henryk Sienkiewicz Ul. Falista 6/1 61-249 Poznań	963.389,28	33,98	29,52	63,50
6	Konsorcjum Firm Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6 62-030 Luboń oraz Vigor Edukacja Sp. z o.o. Spółka komandytowa Ul. Starołęcka 18a 61-361 Poznań	670.576,81	48,82	40,00	88,82

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty – część 2	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium jakość oferowanych środków czystości	RAZEM
1	„Euro-Czos” Łukasz Wieruszowski Ul. Okrężna 18, Gruszczyń	Oferta odrzucona	-----	-----	-----
3	MTC Holding Company Sp. z o.o. Ul. Ks. E. Kasperczyka 58 44-300 Wodzisław Śląski	1.327.172,07	40,73	37,78	78,51
4	„Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz” A. Nowakowski M. Nowakowska Spółka Jawna Os. B. Śmiałego 30/141 60-682 Poznań	900.925,99	60,00	40,00	100,00
5	Konsorcjum Firm: KDS Sp. z o.o. Ul. Północna 1 61-719 Poznań oraz ALKOM FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Henryk Sienkiewicz Ul. Falista 6/1 61-249 Poznań	1.769.908,65	30,54	27,78	58,32
6	Konsorcjum Firm Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6 62-030 Luboń oraz Vigor Edukacja Sp. z o.o. Spółka komandytowa Ul. Starołęcka 18a 61-361 Poznań	901.837,48	59,94	40,00	99,94

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 2 dla części 1 złożona przez **Complex Service Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia dla części 1 ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 744.150,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 518.507,39 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynoszącej 744.150,00, zł brutto należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03.03.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- Kalkulacja miesięcznych kosztów zatrudnienia nie uwzględnia ubezpieczeń społecznych. Wykonawca wyliczył miesięczne koszty zatrudnienia 2 osób na cały etat i 3 osób na $\frac{3}{4}$ etatu i 1 osoba na $\frac{1}{4}$ etatu na kwotę 9.000,00 zł + premia dla 3 osób na $\frac{3}{4}$ etatu. Całkowity koszt zatrudnienia pracownika w 2017 r. wynosi jednak 2412, 20 zł/os. (2.000,00 zł brutto płaca minimalna + ubezpieczenia społeczne). Wyliczenia Wykonawcy nie uwzględniają składek na ubezpieczenia społeczne.
- Brak informacji, co do wyliczeń wartości miesięcznych netto wskazanych w formularzu cenowym Wykonawcy, które winny jednoznacznie potwierdzać wykonanie zamówienia w kwocie wskazanej w ofercie.
- Brak w wyjaśnieniach kosztów środków czystości.
- Brak w wyjaśnieniach kosztów maszyn i urządzeń przewidzianych do realizacji umowy.
- Do wyjaśnień nie dołączono jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie wyliczeń.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca Complex Service Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań dla części 1 przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Oferta nr 1 dla części 2 złożona przez "Euro-Czos" Łukasz Wieruszowski, ul. Okrężna 18 Gruszczyń, 62-006 Kobylnica została odrzucana na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia dla części 2 ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 1.426.800,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 703.561,13 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* wynoszącej 1.426.800,00, zł brutto i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, która wynosiła 787.328,40 zł należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio

umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 03.03.2017 r. W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają wyliczenia żadnych kosztów przewidzianych do realizacji umowy ponoszonych przez Wykonawcę (m.in. wynagrodzeń pracowników, kosztów maszyn i urządzeń, kosztów środków czystości). Uniemożliwia to Zamawiającemu analizę poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji ustalenie, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały

charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)"

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

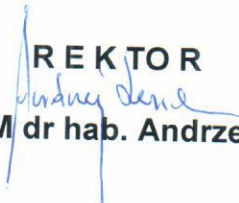
Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca "Euro-Czos" Łukasz Wieruszowski, ul. Okrężna 18, Gruszczyn, 62-006 Kobylnica dla części 2 przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR


Prof. UAM dr hab. Andrzej Lesicki