



Pismo: ZP/6216/D/16

Poznań dnia: 2017-03-16..

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **Dostawa wraz z montażem mebli do Collegium Historicum Uniwersytetu im Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia podzielony został na 2 części.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

Dostawa wraz z montażem mebli i krzeseł biurowych do Collegium Historicum Uniwersytetu im Adama Mickiewicza w Poznaniu.

**UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań**

za cenę **64 186.32 zł brutto**
ocena techniczna: 39,83 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2:

Dostawa wraz z montażem stołów i krzeseł konferencyjnych do Collegium Historicum Uniwersytetu im Adama Mickiewicza w Poznaniu.

**UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań**

za cenę **83 299.29 zł**
5 lat gwarancji na przedmiot zamówienia

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**Część 1**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena dla waga 60%	Ilość pkt przyznanych w kryterium Ocena techniczna/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga40%)	Razem
1	UNIKAT s.j. Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	64.186,32 60,00	39,83 40,00	100,00
2	Spiral Sp. z o. o. Ul. Wrzesińska 181 62-020 Swarzędz-Jasin (oferta nr 3)	44.823,66 -	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 89 ust. 1 pkt 7	
3	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	83.239,02 -	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5	

Część 2:

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena dla waga 60%	Ilość pkt przyznanych w kryterium gwarancja/ Ilość pkt w kryterium gwarancja (waga40%)	Razem
1	UNIKAT s.j. Ul. Dobropole 38 , 61-324 Poznań (Oferta nr 2)	83.299,29 60,00	40 pkt/ (5 lat) 40,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" Sp. z o. o. Aleje Solidarności 15 , 15-751 Białystok (Oferta nr 4)	84.036,06 59,47	40 pkt (5 lat) 40,00	99,47
3	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A , 01-237 Warszawa (Oferta nr 1)	53.505,00 -	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 89 ust. 1 pkt 7b	

Zamawiający wykluczył z postępowania następującego Wykonawcę :

**Spiral Sp. z o. o.,
Jasin, Ul. Wrzesińska 181
62-020 Swarzędz**

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie **art. 24 ust.1 pkt. 12** ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w oryginale. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (DZ.U. z 2016 r., poz. Nr 1126) oświadczenia, o których mowa

w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale. Zgodnie również z zapisami SIWZ – rozdział VI. Ust. 6: „Oferta, wszelkie oświadczenia w tym JEDZ, zobowiązanie podmiotu trzeciego i oświadczenie o którym mowa w Rozdziale VI ust. 2 SIWZ, Wykonawca jest zobowiązany złożyć w oryginale.”. Wykonawca przesłał oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w formie scanu. Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie **art. 24 ust. 1 pkt. 12** ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca nie przedłożył wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić obu częściach ofertę nr 1 złożoną na część 1 i 2 przez firmę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie:

- **art. 89 ust. 1 pkt. 7b** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 22.02.2017 r. do godz. 10:00.

Zgodnie z zapisami rozdz. VII.1 i 2 SIWZ „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 1: 1.600,00 PLN (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych 00/100), Część 2: 2.000,00 PLN (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wadium należy wnieść w terminie do dnia 22-02-2017r. godz. 10:00.”

Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z pkt. VII.3 SIWZ.

- **art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia: Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej, wymaganej zgodnie z rozdziałem VI.2 SIWZ na część 1 ww. postępowania tj. Szafy z drzwiami żaluzjowymi (pozycja 40 załącznika A do SIWZ), Krzesła konferencyjne (pozycja 32 załącznika A do SIWZ). Wymieniony asortyment nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok 544/15, 555/14 07.04.2014).

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych zgodnie z zapisami z rozdz. VI. ust. 2 i ust. 3 SIWZ na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną na część 1 przez firmę Spiral Sp. z o. o., Ul. Wrzesińska 181, 62-020 Swarzędz-Jasin na podstawie:

- **art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- wykonawca zaoferował i wycenił biurka tj. biurko kątowe B2 (pozycja nr 2 formularza cenowego, karta katalogowa str. 21), biurko kątowe B21 (pozycja nr 21 formularza cenowego, karta katalogowa str.40), biurko kątowe B22 (pozycja nr 22 formularza cenowego, karta katalogowa str. 41), biurko prostokątne B23 (pozycja nr 23 formularza cenowego, karta katalogowa str. 42), które nie są zgodne z wymogami Zamawiającego, opisanymi w Załączniku A do SIWZ w pozycjach 2, 21,22,23. Zaoferowane przez Wykonawcę biurka posiadają przestrzenie między nogami wypełnione kanałami kablowymi pionowymi wykonanymi z metalu, zaś Zamawiający wymagał aby przestrzenie między nogami wypełnione były kanałami kablowymi pionowymi wykonanymi z plastiku.

- wykonawca zaoferował i wycenił **kontener** K25 (pozycja nr 25 formularza cenowego, karta katalogowa str. 44), który nie jest zgodny z wymogami Zamawiającego, opisanymi w Załączniku A do SIWZ w pozycji nr 25. Kontener zaoferowany przez Wykonawcę posiada piórnik wykonany z tworzywa, 1 szufladę o wkładzie plastikowym oraz szufladę kartotekową, co Wykonawca potwierdza dodatkowo załączonym pod opisem zdjęciem kontenera, Zamawiający zaś wymagał aby kontener posiadał piórnik wykonany z tworzywa i 3 szufladami o wkładach plastikowych, pod opisem Zamawiający zamieścił również zdjęcie opisanego kontenera.
- dostarczona przez Wykonawcę prezentacja w postaci **krzesła konferencyjnego FONDO PP ARM**, Producent Nowy Styl (pozycja nr 32 formularza cenowego, karta katalogowa str. 51) wymagana zgodnie z rozdziałem VI.2 SIWZ - pozycja 9 tabeli nie jest zgodna z wymogami Zamawiającego, opisanymi w Załączniku A do SIWZ w pozycji nr 32. Krzesło zaprezentowane przez Wykonawcę i opisane w karcie katalogowej na str. 44 oferty posiada kubelek wykonany z polipropylenu o błyszczącej nawierzchni, nogi wykonane z rury okrągłej o wymiarach podanych w karcie katalogowej 512 x 475 x 830 mm (szexgłxh), zaś Zamawiający wymagał aby krzesło miało oddzielnie siedzisko oraz oparcie, wykonane z polipropylenu z dodatkiem talku, nogi stożkowe, o wymiarach 456 x 453 x 815 mm. Mimo, że Zamawiający dopuścił tolerancje wymiarów zakresie +/- 5% jednak krzesło FONDO PP ARM jest szersze niż dopuszczone 5% odchylenia. Zgodnie z zapisem rozdziału 3 ust. 7 SIWZ Zamawiający wymagał aby dostarczone na prezentację meble były zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, przy czym nie wymagał aby meble wykonane były we wskazanej przez Zamawiającego kolorystyce płyty, stelaża oraz wymiarach wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Krzesło konferencyjne nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ono ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok 544/15, 555/14 07.04.2014). Skoro próbki, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, stanowią element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

- **art. 89 ust. 1 pkt. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, **zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych.**

Zamawiający pismem z dnia 23.02.2017 r. na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej na część 1. Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy przy dokonywaniu ustalenia ceny oferty Wykonawca uwzględnił wszystkie zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Cena oferty Wykonawcy złożonej na część 1 ww postępowania jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynoszącej 64.269,96 zł. brutto i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert wynoszącej 64.083,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w części 1 za łączną cenę brutto: 44 823,66 zł.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 28.02.2017 r. Wykonawca winien jednoznacznie wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz dostarczyć wymagane dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń, które miałyby uzasadnić zastosowaną przez niego cenę.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w piśmie wyjaśniającym stwierdził iż ceny podane w tabeli przetargowej są wynikiem rzetelnej kalkulacji oraz efektywnego zarządzania procesem produkcyjnym. Oświadczenie Wykonawcy, że park maszynowy powoduje ogromne oszczędności czasu wykonania mebli, redukcję siły roboczej, co zdecydowanie wpływa na obniżenie kosztów wytwarzania mebli należy uznać za zbyt ogólne i nie poparte żadnymi dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15). W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i nie poparte niezbędnymi dowodami. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Wykonawca nie wykazał też w szczególności, w jakim zakresie posiadany park maszynowy, który jak oświadcza Wykonawca pozwala na zminimalizowanie kosztów osobowych przy produkcji, a w przypadku powtarzalności produkowanych mebli koszty osobowe, koszty wytworzenia samych mebli ulegają obniżeniu, ma odniesienie do cen jednostkowych mebli wycenionych w ofercie.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone w piśmie argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostował powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

- **art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.** Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24. ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- **art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dnia 07.03.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy z informacją iż sprostował omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty w zakresie poprawienia szerokości paneli dolnych, frontowych do biurka dostosowując je do rozmiaru blatu samego biurka w pozycjach dot. Biurka B2 (pozycja nr 2 formularza cenowego), Biurka B21 (pozycja nr 21 formularza cenowego), Biurka B22 (pozycja nr 22 formularza cenowego). Wykonawca w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia nie wyraził zgody na poprawienie omyłki- nie przesłał odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 07.03.2017r.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kancierz

Stanisław Wachowiak

