



Pismo: ZP/157 /109/D/17

Poznań dnia: 17.03. 2017r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

W związku z zakończeniem postępowania w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **sukcesywną dostawę artykułów promocyjnych do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu: pendrivy reklamowe, podkładki pod mysz,**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Agencja Reklamowa Cieślik Studio L S.J.
ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków
Uzasadnienie wyboru: **Postępowanie unieważnione.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin realizacji dostawy częściowej / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium um. cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin realizacji dostawy częściowej (40%)	Razem
1	Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa ul. T.Boya-Żeleńskiego 15,60-461 Poznań	46 444,00	12 dni	Oferta odrzucona		
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L S.J. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	71 586,00	14 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
3	GOMA Agencja Reklamy Mariusz Markut ul. Targowa 16, 37-464 Stalowa Wola	52 190,00	14 dni	Oferta odrzucona		
4	PROMOBAY.PL Brzozkowski Kamaj Sp.j. ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań	56 538,00	14 dni	Oferta odrzucona		

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta nr 1 złożona przez Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa, ul.T.Boya-Żeleńskiego 15,60-461 Poznań, została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z SIWZ miał załączyć „do oferty próbki artykułów promocyjnych tj. po jednej sztuce każdego artykułu opisanego w załączniku nr 2 - z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca dołącza do oferty próbki bez logotypów UAM, wzór nadruku dowolny, z zachowaną techniką nadruku opisaną w SIWZ dla poszczególnych wzorów w porównywalnej wielkości w dowolnym kolorze.”

Wykonawca na wezwanie zgodnie z art. 26 ust. 2 Pzp nie złożył do wyznaczonego terminu ww. próbek. Na wezwanie zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Wykonawca uzupełnił próbki, które nie odpowiadają treści SIWZ:

- Poz. 1 - Pendrive: brak przykładowego grawerowanego logotypu. Zamawiający wymagał zgodnie z SIWZ aby próbka posiadała dowolny wzór nadruku, z zachowaną techniką nadruku opisaną w SIWZ dla poszczególnych wzorów w porównywalnej wielkości w dowolnym kolorze.
- Poz. 2 – Podkładka pod mysz: załączono podkładkę o regularnym kształcie. Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ wymagał aby podkładka pod mysz miała kształt nieregularny ok. 22 x 25,5 cm.

Zamawiający w dniu 6.03.2017r. wysłał do Wykonawcy pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi od Wykonawcy do wyznaczonego terminu tj. do 10.03.2017r.

Oferta nr 3 złożona przez GOMA Agencja Reklamy Mariusz Markut, ul. Targowa 16, 37-464 Stalowa Wola, została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z SIWZ miał załączyć „do oferty próbki artykułów promocyjnych tj. po jednej sztuce każdego artykułu opisanego w załączniku nr 2 - z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca dołącza do oferty próbki bez logotypów UAM, wzór nadruku dowolny, z zachowaną techniką nadruku opisaną w SIWZ dla poszczególnych wzorów w porównywalnej wielkości w dowolnym kolorze.”

Na wezwanie zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Wykonawca uzupełnił próbkę, która nie odpowiada treści SIWZ:

- Poz. 1 Pendrive: załączono pendrive w kolorze biało-Reflex Blue. Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ wymagał aby pendrive miał kolor biało-granatowy.

Oferta nr 4 złożona przez PROMOBAY.PL Brzostowski Kamaj Sp.j., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 6.03.2017r. wysłał do Wykonawcy pismo w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Brak odpowiedzi od Wykonawcy do wyznaczonego terminu tj. do 10.03.2017r.

Z powodu iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, informujemy, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 44 280,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 71 586,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Podczas badania oferty nie stwierdzono w niej oczywistych omyłek rachunkowych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ

Stanisław Wachowiak