

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
Dział Zamówień Publicznych
ul. Warszawska 24 W-9 (10-24)/110,
31-155 KRAKÓW

Znak sprawy: KA-2/083/2016

KRAKÓW dnia: 2016-09-23

Ldz. KA-2/381/982/2016

O D P O W I E D Ź
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2016-09-21 do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

Modernizację instalacji elektrycznej - wymiana tablic bezpiecznikowych oraz instalacji elektrycznej w laboratoriach w budynku W-12 (10-35) Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej przy ul. Warszawskiej 24 w Krakowie

Treść wspomnianego wniosku jest następująca :

- 1) Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z warunków udziału w postępowaniu punktu mówiącego o konieczności dysponowaniu kierownikiem robót branży budowlanej, posiadającym uprawnienia budowlane do prowadzenia robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej ?

Przedmiotowe zamówienie dotyczy typowych robót branży elektrycznej, w zakresie których funkcję kierownika budowy może pełnić kierownik posiadający uprawnienia branży elektrycznej. W całym przedmiarze, jedynym KNR-em wskazującym na roboty remontowe budowlane jest KNRW 401/1216/1 dotyczący zabezpieczania podłóg folią.

Wymaganie w przedmiotowym przetargu posiadania przez Wykonawców kierownika branży budowlanej, w dodatku zgodnie z punktem 3.7 SIWZ zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę, z jednej strony ogranicza konkurencję (ponieważ większość typowych firm elektrycznych nie zatrudnia na stałe kierowników branży budowlanej), z drugiej niepotrzebnie podnosi koszty realizacji zadania (ponieważ koszty zatrudnienia takiego kierownika należy ująć w kalkulacji ceny).

- 2) Czy Zamawiający zgodzi się na zmodyfikowanie warunków udziału w postępowaniu, a konkretnie punktu mówiącego o konieczności dysponowania „minimum 6 osobami posiadającymi ważne świadectwa kwalifikacyjne D i E w zakresie dozoru i eksploatacji instalacji i urządzeń elektroenergetycznych”?

Jeżeli Zamawiający wymaga posiadania 6 elektromonterów z uprawnieniami E – do eksploatacji instalacji i urządzeń elektroenergetycznych, wydaje się, że bezzasadna jest konieczność by każdy z nich posiadał uprawnienia D do dozoru powyższych prac. W przypadku rozdzielenia uprawnień E i D nie widzimy konieczności by na każdą osobę zajmującą się eksploatacją przypadał jeden pracownik dozoru.

Prosimy o zmianę zapisu SIWZ i ograniczenie wymagań dotyczących ilości pracowników ze świadectwami kwalifikacyjnymi D do dozoru, do jednej lub dwóch osób, przy niezmienionej ilości pracowników posiadających świadectwo kwalifikacyjne E.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowych kwestiach jest następujące:

Ad. 1)

Zamawiający nie zgadza się na zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w p. 6.2.3.2.a) SIWZ.

Zadający pytanie błędnie interpretuje zakres robót przez typologię robót jedynie według przedmiaru robót załączonego do SIWZ. Idąc tym tokiem myślenia należy pamiętać, że w katalogach KNNR 5 czy KNR 5-08 istnieją tabele, w których wyszczególnione są roboty o charakterze konstrukcyjnym, mimo, że katalogi są branżowo "elektryczne".

Ad. 2)

Zamawiający nie zgadza się na zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w p. 6.2.3.2 c) SIWZ.

Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że korzystne dla Zamawiającego jest posiadanie przez pracowników świadectw kwalifikacyjnych obu kategorii (tj. "D" i "E") z punktu widzenia konieczności szybkiej czasowo realizacji zadania w obiekcie czynnym. Według Pytającego, pomysł aby jeden elektryk z kwalifikacjami „E” wykonywał instalację i pomiary, a drugi – z kwalifikacjami „D” je podpisywał i wydawał orzeczenie o stanie instalacji nie ma żadnego uzasadnienia w przepisach, gdyż mogłoby dojść do sytuacji, gdzie uległaby „rozmyciu” odpowiedzialność za prawidłowość kontroli, rzetelność jej wyników i poprawność wniosków. Nie może w sposób odpowiedzialny wypowiedzieć się o stanie urządzenia, instalacji lub sieci osoba, która sama kontroli nie przeprowadziła, a jedynie polega na opinii i czynnościach przeprowadzonych przez osobę o kwalifikacjach nie upoważniających do przeprowadzania kontroli pomiarów.