



Pismo: ZP/1508/U/2016

Poznań dnia: 13 10.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

P O W I A D O M I E N I E
o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownej oceny ofert postępowania w procedurze prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na: **usługę sprzątnia Ośrodka Zamiejscowego w Pile** informujemy, iż Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Impel Cleaning Sp. z o.o.

Ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław

za cenę 573.759,06 zł brutto

Uzasadnienie: zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów (87,86 pkt.), nie podlegającą odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium jakość oferowanych środków czystości	RAZEM
1	Konsorcjum Firm: CLAR SYSTEM S.A. Ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań oraz CLAR SERWIS Sp. z o.o. Ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań oraz SOLOCOM-BAYARD Sp. z o.o. Ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	535.744,53	70,00	15,83	85,83
2	MTC Holding Company Sp. z o.o. ul. Kasperczyka 56 44-300 Wodzisław Śląski	638.220,33	58,76	27,50	86,26
3	Impel Cleaning Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	573.759,06	65,36	22,50	87,86
4	FIRMA „SKRZAT” Elżbieta Dyrła Ul. Armii Ludowej 9 64-920 Piła	364.674,29	---	---	Oferta odrzucona
5	Biuro Handlowo Usługowe „Vigor” Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6 62-030 Luboń	742.585,42	50,51	27,50	78,01

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 1

Uzasadnienie

Oferta nr 4 złożona przez: **FIRMĘ „SKRZAT” Elżbieta Dyrła**, ul. Armii Ludowej 9, 64-920 Piła, została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 621.888,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 364.674,29 zł brutto. W związku z tym iż cena oferty budziła

wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego zastosowano art. 90 ust. 1 Pzp. Zamawiający pismem z dnia 31.08.2016 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31.08.2016 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem (email) z dnia 05.09.2016 roku. W ponownej ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę - FIRME „SKRZAT” Elżbieta Dyrła, ul. Armii Ludowej 9, 64-920 Piła wyjaśnienia są ogólnikowe i nie poparte wystarczającymi dowodami. Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę.


PROREKTOR

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska