

**Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**  
**Szpitalna 60**  
**16-400 Suwałki**

L.dz. SZW.DZI.262.240/29/PN/WU/2016

Suwałki dnia: 2016-08-12

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Dostawa leków do Apteki Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach**  
informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.49 za cenę <b>9 610.80 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).
<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.51 za cenę <b>625.00 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).
<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.55 za cenę <b>731.28 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).
<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.57 za cenę <b>2 650.50 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).
<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.58 za cenę <b>803.52 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).
<b>Intra Sp. z o.o.</b> <b>Odrowąża 11</b> <b>03-310 Warszawa</b> na: poz.59 za cenę <b>5 084.00 zł</b> Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).

<p><b>Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.4 za cenę <b>34 382.08 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.12 za cenę <b>46 875.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.17 za cenę <b>258 560.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz. 8 za cenę <b>48 410.50 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.9 za cenę <b>79 877.16 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.10 za cenę <b>352.40 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Baxter Polska Sp. z o.o.</b>  <b>Kruczkowskiego 8</b>  <b>00-380 Warszawa</b>  na:  poz.6 za cenę <b>20 800.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>"ADM" Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Dariusz Michalski</b>  <b>Łukasiewicza 88</b>  <b>35-604 Rzeszów</b>  na:  poz.26 za cenę <b>700.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>

<p><b>"ADM" Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Dariusz Michalski</b>  <b>Łukasiewicza 88</b>  <b>35-604 Rzeszów</b>  na:  poz.35 za cenę <b>147.60 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.2 za cenę <b>6 480.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.19 za cenę <b>162.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.24 za cenę <b>1 295.60 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.25 za cenę <b>94.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.70 za cenę <b>4 362.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.71 za cenę <b>4 362.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.78 za cenę <b>5 896.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>

<p><b>Neuca S..A.</b>  <b>Szosa Bydgoska 58</b>  <b>87-100 Toruń</b>  na:  poz.79 za cenę <b>1 733.40 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.</b>  <b>Zielona 4</b>  <b>05-830 Wolica</b>  na:  poz.77 za cenę <b>1 357.50 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.</b>  <b>Hrubieszowska 2</b>  <b>01-209 Warszawa</b>  na:  poz.18 za cenę <b>4 492.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.</b>  <b>Hrubieszowska 2</b>  <b>01-209 Warszawa</b>  na:  poz.72 za cenę <b>5 670.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.</b>  <b>Hrubieszowska 2</b>  <b>01-209 Warszawa</b>  na:  poz.74 za cenę <b>6 912.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.1 za cenę <b>1 929.60 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.7 za cenę <b>8 418.20 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.13 za cenę <b>3 774.50 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>

<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.23 za cenę <b>1 609.20 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.73 za cenę <b>66.48 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.75 za cenę <b>1 174.80 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>
<p><b>PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )</b>  <b>Podlipie 16</b>  <b>95-010 Stryków</b>  na:  poz.76 za cenę <b>14 040.00 zł</b>  Uzasadnienie wyboru:  Wykonawca złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu (CENA: 98%, termin rozpatrzenia reklamacji : 2%).</p>

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

<b>Zadanie częściowe</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Nazwa kryterium - liczba pkt</b>	<b>Razem</b>
1 - poz.1	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
2 - poz.2	Neuca S.A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
2 - poz.2	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 97.85 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,85
2 - poz.2	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 97.10 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,10
2 - poz.2	Lek S.A. Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 58.80 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	58,80
2 - poz.2	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 44.82 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	44,82
4 - poz.4	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
4 - poz.4	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 96.64 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	98,64
5 - poz.5	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
5 - poz.5	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9	1 - Cena (koszt) - 0.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	0,00

	40-273 Katowice		
6 - poz.6	Baxter Polska Sp. z o.o. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
7 - poz.7	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
8 - poz. 8	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
8 - poz. 8	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 97.32 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,32
9 - poz.9	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
9 - poz.9	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 97.32 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,32
10 - poz.10	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
10 - poz.10	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 93.44 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	93,44
10 - poz.10	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 72.92 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	74,92
10 - poz.10	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 31.67 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	31,67
10 - poz.10	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 30.64 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	32,64
12 - poz.12	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
13 - poz.13	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
17 - poz.17	Centrala Farmaceutyczna "CEFARM" S.A. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
17 - poz.17	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 96.43 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	96,43
17 - poz.17	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 95.67 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	97,67
18 - poz.18	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 1.00	99,00
19 - poz.19	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
19 - poz.19	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 74.83 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	74,83

19 - poz.19	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 74.14 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	74,14
20 - poz.20	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
20 - poz.20	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 84.14 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	86,14
20 - poz.20	Intra Sp. z o.o. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 0.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	0,00
20 - poz.20	Lek S.A. Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 0.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	0,00
20 - poz.20	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 0.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	0,00
23 - poz.23	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
23 - poz.23	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 93.60 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	95,60
23 - poz.23	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 93.03 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	93,03
24 - poz.24	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
24 - poz.24	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 96.42 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	98,42
24 - poz.24	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 93.73 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	93,73
25 - poz.25	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	100,00
25 - poz.25	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 95.96 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	95,96
26 - poz.26	"ADM" Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Dariusz Michalski Łukasiewicza 88 35-604 Rzeszów	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
34 - poz.34	"ADM" Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Dariusz Michalski Łukasiewicza 88 35-604 Rzeszów	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
35 - poz.35	"ADM" Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Dariusz Michalski Łukasiewicza 88 35-604 Rzeszów	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
49 - poz.49	Intra Sp. z o.o. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
51 - poz.51	Intra Sp. z o.o. Odrowąża 11	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji -	98,00

	03-310 Warszawa	0.00	
51 - poz.51	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 52.48 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	54,48
55 - poz.55	Intra Sp. z o.o. Odrawą 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
57 - poz.57	Intra Sp. z o.o. Odrawą 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
57 - poz.57	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 42.04 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	44,04
58 - poz.58	Intra Sp. z o.o. Odrawą 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
58 - poz.58	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 68.23 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	70,23
59 - poz.59	Intra Sp. z o.o. Odrawą 11 03-310 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
70 - poz.70	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
70 - poz.70	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 97.21 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	99,21
70 - poz.70	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 97.06 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,06
70 - poz.70	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 95.31 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	97,31
71 - poz.71	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
71 - poz.71	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 97.21 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	99,21
71 - poz.71	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 97.06 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	97,06
71 - poz.71	Asclepios S.A. (lider: Asclepios s.A. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 95.31 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	97,31
72 - poz.72	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 1.00	99,00
73 - poz.73	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
74 - poz.74	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 1.00	99,00
75 - poz.75	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. ) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
76 - poz.76	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o. )	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji -	98,00



	Podlipie 16 95-010 Stryków	0.00	
77 - poz.77	Optifarma Sp. z o. o. Sp. K. Zielona 4 05-830 Wolica	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
77 - poz.77	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 91.91 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	91,91
78 - poz.78	Farmacol S.A. (lider: Farmacol S.A.) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
78 - poz.78	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 97.82 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	99,82
78 - poz.78	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 - Cena (koszt) - 92.44 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	92,44
78 - poz.78	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o.) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 85.88 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	85,88
79 - poz.79	PGF URTICA (lider: PGF URTICA Sp. z o.o.) Podlipie 16 95-010 Stryków	1 - Cena (koszt) - 98.00 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 0.00	98,00
79 - poz.79	Neuca S..A. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	1 - Cena (koszt) - 97.36 2 - Termin rozpatrzenia reklamacji - 2.00	99,36

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	1 Intra Sp. z o.o. Odrowąza 11 03-310 Warszawa	<p>Oferta odrzucona w zadaniu/pozycji 20 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z odpowiedziami Uczestnika 1 wymagał, aby Midazolamum w pozycji 20 posiadał w swoim składzie edetynian sodu, który zapobiega powstawaniu niewielkich ilości osadów spowodowanych wytrącaniem się produktów interakcji szkła z płynem W związku z powyższym oferta w zakresie poz. 20 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p> <p>Oferta odrzucona w zadaniu/pozycja 68 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Uzasadnienie :. Zamawiający w poz. 68 wymagał : „Rec.-Vaselinum flavum 1000g 300 op. Wykonawca zaoferował 300 opakowań Rec.-Vazelina Biała 250g. 1000g W związku z powyższym oferta w zakresie poz. 68 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>
2	2 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	<p>Oferta odrzucona w zadaniu/pozycji 5 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie: Zamawiający w poz. 5 wymagał : „Calcium glubionas inj. 10% x 5amp. 10MI -500 op. „ Wykonawca zaoferował 125 op. Calcio Gluconato 1000mg/10ml 10amp/obc/h W związku z powyższym oferta w zakresie poz.5 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>
3	3 Lek S.A.	<p>Oferta odrzucona w zadaniu 20 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.</p>

	Podlipie 16 95-010 Stryków	Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z odpowiedziami Uczestnika 1 wymagał, aby Midazolamum w pozycji 20 posiadał w swoim składzie edetynian sodu, który zapobiega powstawaniu niewielkich ilości osadów spowodowanych wytrącaniem się produktów interakcji szkła z płynem ampułkowym, dzięki czemu okres trwałości do użycia wynosi 3 lata. Wykonawca zaoferował Midazolam sandoz 5mg 1mg/ml x 5 amp. niespełniający powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie poz. 20 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
4	5 Farmacol S.A. Podlipie 16 95-010 Stryków	Oferta odrzucona w zadaniu 20 Podstawa prawna: Art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie: Zamawiający zgodnie z odpowiedziami Uczestnika 1 wymagał, aby Midazolamum w pozycji 20 posiadał w swoim składzie edetynian sodu, który zapobiega powstawaniu niewielkich ilości osadów spowodowanych wytrącaniem się produktów interakcji szkła z płynem ampułkowym, dzięki czemu okres trwałości do użycia wynosi 3 lata. Wykonawca zaoferował Midazolam Accord 1mg/ml 10amp. * 5ml PS (Lz) niespełniający powyższych wymogów. W związku z powyższym oferta w zakresie poz. 20 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
0		

Zamawiający informuje, iż w zakresie pozycji: 21,22,30-33,50,52,61-63,65,68, zostało unieważnione postępowanie na w/w przedmiot zamówienia ponieważ - *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu* – podstawa prawna art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

w zakresie :

pozycji :3,11,26,-29,36-48,53,56,60,64,66-,67,69,- cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę , którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – podstawa prawna art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

pozycji 14-15 - na podstawie 93 ust. 7 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

- postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał braku możliwości przeliczenia ilości tabletek w opakowaniu. Zamawiający w w/w pozycjach miał na myśli leki z listy leków refundowanych w programach lewkowych .

pozycji 16- na podstawie 93 ust. 5 zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z poważaniem ,

**DYREKTOR**  
Szpitala Wojewódzkiego  
im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach

**Adam Szałanda**