

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawa wraz z montażem wyposażenia dla Instytutu Historii Wydziału Historycznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu*

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska

Ul. Kollątaja 100, 24-100 Puławy

cena brutto: 542.121,27 zł

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto Liczba pkt.	Termin Liczba pkt.	Ocena techniczna Liczba pkt.	Łączna liczba pkt.
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	864.732,53 zł	50 dni	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona	
2	Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska Ul. Kollątaja 100, 24-100	542.121,27 zł 70,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt.	19,55 pkt.	99,55 pkt.
3	Spiral Sp. z o.o. Jasin, ul. Wrzesińska 181, 62-020 Swarzędz	643.672,53 zł 58,96 pkt.	50 dni 0 pkt.	16,98 pkt.	75,94 pkt.
4	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3,	514.125,24 zł	40 dni	Oferta odrzucona	
5	LUCJAN Sp. z o.o. Ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski	461.064,27 zł	40 dni	Oferta odrzucona	

6	UNIKAT Sp. J. P. Kasprzak K. Moellenbrock Ul. Dobre Pole 38, 61-324 Poznań	624.956,85 zł 60,72 pkt.	40 dni 5 pkt.	20 pkt.	85,72 pkt.
---	---	-----------------------------	------------------	---------	------------

Liczba Wykonawców wykluczonych – 1:

Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z zapisami rozdz. 8.1 SIWZ „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 16.000,00 zł (słownie: szesnaście tysięcy złotych 00/100). Wadium należy wnieść w terminie do dnia 20-06-2016 r. godz. 10:00. (...)”

Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z pkt. 8.3 SIWZ.

Ilość ofert odrzuconych – 3:

1) Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa:

- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu;

- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca nie dołączył do oferty formularza cenowego (zał. Nr 2 do SIWZ) oraz nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej (wymaganej zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ, pozycja 7 tabeli).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów wymaganych zgodnie z pkt. 10.13, 10.14, 10.15 ale nie został wezwany do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

2) Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz:

- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) Kontener KT1 zaoferowany i wyceniony w ofercie Wykonawcy (pozycja 21 formularza cenowego, karta katalogowa kontenera – str. 44 oferty) posiada blat o grubości 28 mm podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SIWZ winien posiadać blat o grubość 25 mm (+/- 5%).

b) dostarczona prezentacja oferty asortymentowej wymagana zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ - pozycja 7 tabeli jest niezgodna z SIWZ:

- szafa dwudrzwiowa S4* posiada zamek z kluczami prostymi a zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SIWZ winna być zamykana zamkiem baskwilowym z dwoma kluczami, z czego jeden musi być łamany,

Zgodnie z zapisem rozdziału 3.8 SIWZ Zamawiający wymagał aby dostarczone meble były zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, przy czym nie wymagał aby meble wykonane były we wskazanej przez Zamawiającego kolorystyce płyty, stelaża oraz wymiarach wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu cenowym.

Szafa dwudrzwiowa S4* nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok 544/15, 555/14 07.04.2014). Skoro próbki, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, stanowią element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty karty katalogowe nie zawierające pełnych informacji o zaoferowanych meblach (dokumenty wymagane zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ, pozycja 5 tabeli):

- w karcie katalogowej regału R1 brak informacji czy jest zamykany na zamek oraz o zastosowanych prowadnicach,

- w karcie katalogowej szafy S1U brak informacji z jakiego materiału zostanie wykonany blat zespolony ze zlewem,

- w karcie katalogowej szafy S8a brak informacji czy jest zamykana na zamek oraz o zastosowanych prowadnicach,

- w karcie katalogowej szafy S8b brak informacji czy jest zamykana na zamek,

- w karcie katalogowej szafy S8c brak informacji o zastosowanych prowadnicach.

Wykonawca nie dołączył do oferty atestów/certyfikatów potwierdzających spełnienie wymagań higienicznych dla poszczególnych akcesoriów meblowych (zamki, prowadnice, zawiasy) lub atestu higienicznego na całą linię meblową zgodnie z odpowiedziami na pytania z dnia 03.06.2016 r. – odpowiedź na pyt. nr 4 (dokument wymagany zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ, pozycja 6 tabeli). Wykonawca dołączył do oferty nieaktualny atest higieniczny (stracił ważność 01.03.2016) na obrzeża meblowe oraz atest wytrzymałościowy na zawiasy GTV.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia kart katalogowych i atestów/certyfikatów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

Zamawiający pismem z dnia 22.06.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia

odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 27.06.2016.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami. Wyjaśnienia nie zawierają odniesienia do kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace, nie zawiera informacji ile osób Wykonawca przeznaczy do realizacji zamówienia, jakie będą koszty diet, noclegów, dojazdu, nadzoru. Wyjaśnienia oparte są wyłącznie na ofercie podwykonawcy.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)”, (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecnictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP

1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez ZPH LUCJAN Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski:

- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

dostarczona prezentacja oferty asortymentowej wymagana zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ - pozycja 7 tabeli jest niezgodna z SIWZ:

- rama stelaża biurka B1 jest zespawana z nogami a nie skręcana (opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik A do SIWZ zawiera wymóg aby nogi biurka były przykręcane do stelaża),

- nogi biurka B1 nie posiadają regulatorów poziomu wysokości biurka (opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik A do SIWZ zawiera wymóg aby biurka posiadały płynną regulację wysokości w zakresie 73-77 cm),

Zgodnie z zapisem rozdziału 3.8 SIWZ Zamawiający wymagał aby dostarczone meble były zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, przy czym nie wymagał aby meble wykonane były we wskazanej przez Zamawiającego kolorystyce płyty, stelaża oraz wymiarach wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu cenowym.

Wskazane wyżej biurko B1 nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok 544/15, 555/14 07.04.2014). Skoro próbki, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, stanowią element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości

oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty żadnych kart katalogowych (dokumenty wymagane zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ, pozycja 5 tabeli) ani żadnych certyfikatów i atestów (dokumenty wymagane zgodnie z rozdziałem 10.15 SIWZ, pozycja 6 tabeli), ale nie został wezwany do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu.

- oferta została odrzucona na podstawie 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

Zamawiający pismem z dnia 22.06.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 28.06.2016.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i nie poparte wystarczającymi dowodami. Oferty handlowe dołączone do wyjaśnień mające największy wpływ na cenę nie zostały podpisane przez partnerów handlowych, nie mogą zatem zostać przez Zamawiającego uznane za dowód. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności. Ponadto wyjaśnienia nie zawierają odniesienia do kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(..) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca ZPH LUCJAN Sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.



Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PROREKTOR

prof. dr hab. Zbigniew Piłarczyk

Specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Karolina Ciechanowska