



Pismo: CRZP/21/2016/AEZ/11

Gdynia dnia: 2016-05-10

ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 235  
81-225 Gdynia

www.am.gdynia.pl

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AEZ)

tel. 58 55 86 421 / 266  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@am.gdynia.pl

## ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ\_5

*Szanowni Państwo  
Uczestnicy postępowania*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2016-05-06 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

### **„Dostawę infrastruktury serwerowej dla Uczelnianej Sieci Komputerowej AMG”**

**Treść wspomnianej prośby jest następująca:**

W zakresie części 2 postępowania tj. dostawy przełączników sieciowych wraz z akcesoriami przeznaczonymi do obsługi rdzenia VoIP, szkieletu sieci SDM, warstwy dostępu i dystrybucji sieci, warstwy dostępu do sieci dla serwerów oraz warstwy rdzenia sieci.

Zwracamy się o wyjaśnienie treści następujących postanowień SIWZ:

**1. Pkt. C) Specyfikacji technicznej**

Jakie są wymiary, posiadanych przez Zamawiającego szaf serwerowych, w których będą instalowane urządzenia sieciowe dostarczane w ramach niniejszego postępowania?

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie będzie instalował urządzeń sieciowych opisanych w części 2 w szafach serwerowych*

**2. Pkt. A) 5. Specyfikacji technicznej dla części nr 2.**

Przy założeniu min. parametrów wydajności matrycy 120 Gbps oraz min. ilości portów (24 x GE + 4 x 10/1GE) jakie wskazał Zamawiający w przełączniku dostępowym nie jest możliwe techniczne osiągnięcie wskazanej przez Zamawiającego szybkości przełączania pakietów na poziomie min. 100 Mpps. Potwierdza to poniższy wzór:

$\text{wydajność matrycy} / 2 \text{ (połowa wydajności matrycy)} = [X] \text{ Gbps}$

$[X] \text{ Gbps} \times 1,488 \text{ Mpps (wydajność portu przy pakietach 64 bajtowych)} = [Y] \text{ Mpps}$

Korzystając z powyższego wzoru wynika, iż min. szybkość przełączania pakietów powinna wynosić min. 89,28 Mpps (120 Gbps / 2 x 1,488 Mpps), a nie wskazana przez Zamawiającego min. 100 Mpps.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełączników 24 portowych z PoE+ o szybkości przełączania pakietów min. 95 Mpps?





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 235  
81-225 Gdynia

[www.am.gdynia.pl](http://www.am.gdynia.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AEZ)

tel. 58 55 86 421 / 266  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@am.gdynia.pl](mailto:zampubl@am.gdynia.pl)

# Akademia Morska w Gdyni

## Odpowiedź:

*Zamawiający przyznaje, że przy określaniu szybkości przełączania pakietów oraz wydajności matrycy nie zweryfikował wartości tych parametrów według powyższego wzoru. Z tego powodu Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełączników (o których mowa) 24 portowych z PoE+ o szybkości przełączania pakietów min. 95 Mpps.*

*Ponadto konsekwencją wykazania tej nieścisłości jest to, że Zamawiający odwołuje swoją wcześniejszą odpowiedź na pytanie 2: "Odpowiedź na zapytania w sprawie SIWZ\_3", gdyż wówczas nie miał świadomości zachodzącej nieprawidłowości. W związku z tym w odp. na pytanie 2: "Odpowiedź na zapytania w sprawie SIWZ\_3" Zamawiający dopuści także przełączniki o szybkości przełączania pakietów min. 96 Mpps.*

### 3. Pkt. C) I.1. Specyfikacji technicznej dla części nr 2.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełączników o głębokości 46 centymetrów? W przypadku, gdy głębokość przełącznika podana w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podyktowana jest ograniczeniem posiadanej przez Zamawiającego szafy, to czy Zamawiający dopuści wymianę szafy na większą, umożliwiającą zamontowanie przełącznika o głębokości 46 centymetrów, jeżeli wszystkie prace związane z modernizacją punktu dystrybucyjnego będą wykonane przez Wykonawcę, a Zamawiający nie poniesie w związku z tym dodatkowych kosztów?

#### Odpowiedź:

*Przedmiotem zamówienia w części 2 jest dostawa sprzętu (przełączników wraz z akcesoriami oraz routerów), a nie prac budowlanych.*

*W związku z tym, że posiadane przez Zamawiającego szafy sieciowe znajdują się w budynkach podlegających prawu o ochronie zabytków, to bez odpowiednich uzgodnień/pozwoleń nie jest możliwe przeprowadzenie prac budowlanych.*

*Przystępując do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wziął pod uwagę parametry posiadanych szaf (w tym ich wymiary) i na ich podstawie opisał przedmiot zamówienia tak, aby zamawiane przełączniki mogły być w nich zainstalowane bez wykonywania dodatkowych prac modernizacyjnych / budowlanych.*

*W związku z powyższym oferowane przełączniki muszą spełniać warunek wynikający z wymiarów posiadanych szaf sieciowych - Zamawiający nie dopuszcza przełączników o głębokości 46 centymetrów.*

### 4. Pkt. C) II.1. Specyfikacji technicznej dla części nr 2.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełączników o głębokości 42 centymetrów? W przypadku, gdy głębokość przełącznika podana w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podyktowana jest ograniczeniem posiadanej przez Zamawiającego szafy, to czy Zamawiający dopuści wymianę szafy na większą, umożliwiającą zamontowanie przełącznika o głębokości 42 centymetrów, jeżeli wszystkie prace związane z modernizacją punktu dystrybucyjnego będą wykonane przez Wykonawcę, a Zamawiający nie poniesie w związku z tym dodatkowych kosztów?

#### Odpowiedź:

*Zamawiający nie dopuszcza przełączników o głębokości 42 centymetrów.*

*Uzasadnienie: Patrz poprzednia odpowiedź dotycząca przełączników o głębokości 46 cm.*

### 5. Pkt. E) I.1. Specyfikacji technicznej dla części nr 2.

Zamawiający wymaga zastosowania przełącznika o wysokości wynoszącej 1RU. Takie wymaganie powoduje ograniczenie konkurencji poprzez uniemożliwienie złożenie konkurencyjnej oferty przy użyciu sprzętu należącego do wiodących na rynku producentów przełączników sieciowych.





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 235  
81-225 Gdynia

[www.am.gdynia.pl](http://www.am.gdynia.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AEZ)

tel. 58 55 86 421 / 266  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@am.gdynia.pl](mailto:zampubl@am.gdynia.pl)

# Akademia Morska w Gdyni

Większość urządzeń na rynku do obsługi wymaganych przez Zamawiającego portów (w dostarczonym przełączniku oraz możliwości jego rozbudowy o kolejne) wymaga bowiem zastosowania przełącznika o wysokości min 2RU. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełączników do obsługi warstwy rdzenia o wysokości 2RU (dla pojedynczego przełącznika)?

## Odpowiedź:

*Przed przystąpieniem do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający przeprowadził analizę parametrów posiadanych szaf przeznaczonych do obsługi rdzenia sieci. Z analizy tej wynika odpowiednia wolna przestrzeń, jaką można zagospodarować w szafie do instalacji przełączników przeznaczonych logicznie do pełnienia odpowiedniej funkcji (w tym funkcji rdzenia sieci). Zoszacowania wolnej przestrzeni wynika ograniczenie nałożone na wymiary zamawianych przełączników (zasadne jest ograniczenie wysokości do 1RU). W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza przełączników do obsługi warstwy rdzenia o wysokości 2RU (dla pojedynczego przełącznika)?*

## C.d wystąpienia Wykonawcy:

W wyniku dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań wskazanych w pkt II. niniejszego pisma, Zamawiający otrzyma urządzenia posiadające funkcjonalności odpowiadające jego potrzebom określonym w treści SIWZ. Jednocześnie, dzięki wskazanym modyfikacjom będzie możliwe złożenie oferty przez wykonawców, którzy w chwili obecnej nie mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia pomimo iż są w stanie zaoferować urządzenia odpowiadające potrzebom Zamawiającego, a także usunięcie niemożliwych do spełnienia wymagań technicznych. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszeniem uczciwej konkurencji jest nie tylko nie tylko wskazanie nazwy konkretnego producenta urządzeń. Wykluczenie możliwości zastosowania rozwiązań, które zapewniają zrealizowanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego przez zbyt rygorystyczne określenie parametrów technicznych również stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji naruszające art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Niedopuszczalność stawiania zbyt rygorystycznych wymagań technicznych w opisie przedmiotu zamówienia nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego jako działania ograniczającego uczciwą konkurencję potwierdza również orzecznictwo KIO. Za reprezentatywne w tym zakresie można uznać m.in. następujące orzeczenia:

1. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 109/14 "Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ust. 2 ZamPublU, zakazująca takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować oferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do ograniczenia konkurencji."

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2013 r., sygn. akt: KIO 1781/13 "Opis przedmiotu zamówienia winien być dokonany w sposób obiektywny, nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Z dyskryminacją wykonawców mamy do czynienia także wówczas, gdy wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia są na tyle rygorystyczne, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, że ograniczają krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. (podobnie: wyrok KIO z 23.03.2012r., KIO 464/12, opublik. Legalis). Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem





ul. Morska 81-87  
bud. F pok. 235  
81-225 Gdynia

[www.am.gdynia.pl](http://www.am.gdynia.pl)

Zespół ds. Zamówień  
Publicznych (AEZ)

tel. 58 55 86 421 / 266  
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: [zampubl@am.gdynia.pl](mailto:zampubl@am.gdynia.pl)

oznaczeń lub parametrów wskazujących na konkretny produkt, wyrób.

Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie wyrażany jest pogląd, że każde wymaganie zamawiającego musi znajdować uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach, wymagania muszą mieć walor istotnych dla przedmiotu zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo zmierzającego bez uzasadnienia obiektywnego do wyeliminowania niektórych podmiotów bądź preferowania innych. Prawo zamówień publicznych chroni z jednej strony interes zamawiającego, wyrażający się w dążeniu do uzyskania przedmiotu zamówienia, który w sposób optymalny spełnia jego oczekiwania, z drugiej zaś strony nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Formułując wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy dążeniem do uzyskania optymalnego przedmiotu zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 11.08.2008r. sygn. akt IX Ga 197/06)."

3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2149/13, KIO 2152/13, KIO 2157/13, KIO 2161/13

"Jak już wskazano, właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie ze sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców obecnych na rynku i dyskryminując innych. Siłą rzeczy w zamówieniach publicznych, nie ma i nie będzie nigdy konkurencyjności absolutnej - zawsze ograniczenie konkurencji w jakimś stopniu występuje. Natomiast właśnie jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności owego stopnia danego ograniczenia konkurencji, jest właśnie kwalifikacja powyższego w odniesieniu do "uzasadnionych potrzeb zamawiającego". Kategoria ta umożliwia, z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia i zamawiającego, przeprowadzenie pełnej oceny względów, którymi zamawiający kierował się przyjmując określony kształt i zakres przedmiotu zamówienia. Przy czym dodać należy, że odwołanie do "uzasadnioności" danych potrzeb zamawiającego, referuje zarówno do obiektywizacji tych potrzeb, jak też ich wykazania."

Wnosimy o dokonanie zmian określonych w pkt II.

**Odpowiedź:** patrz powyżej odpowiedzi 1-5

Wprowadzone tym pismem odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców i należy je traktować, jako wyjaśnienie SIWZ zgodnie z art. 38 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej: <http://przetargi.propublico.pl/ZamawiajacySzczegoly.aspx?id=359>

KIEROWNIK ZESPOŁU  
dla Zamówień Publicznych  
*[Signature]*  
mgr inż. Danuta Brygidyn  
10.05.16