



Poznań, dnia 23.03.2016 roku

Oznaczenie sprawy: ZP/312/U/2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **usługę mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach UAM. Przedmiot zamówienia został podzielony na 6 części:**

Część 1 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Collegium Minus i Aula Uniwersytecka**, przy ul. Wieniawskiego 1, **Collegium Iuridicum** przy ul. Św. Marcin 90, **Collegium Novum** przy al. Niepodległości 4, **Biblioteka Filologiczna Novum** przy al. Niepodległości 4, **Collegium Historicum** przy ul. Św. Marcin 78 oraz **Collegium Maius** przy ul. Fredry 10, **Budynek Dydaktyczny** przy ul. Drzymały 24

Część 2 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Collegium Hipolita Cegielskiego** przy ul. 28 Czerwca 56/198, **Zespół Obiektów Dydaktycznych** przy ul. Szamarzewskiego 89/91, **Biblioteka Uniwersytecka** przy ul. Ratajczaka 38/40, **Budynek Dydaktyczny** przy ul. Międzychodzkiej 5, **Obserwatorium Astronomiczne** przy ul. Słonecznej 36 oraz **Ogród Botaniczny** przy ul. Dąbrowskiego 165

Część 3 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Sala Sportowa** przy ul. Młyńskiej 15, **Biblioteka Austriacka** przy ul. Zwierzynieckiej 7, **Dom Studencki Zbyszko i Dom Studencki Jagienka** przy ul. Piątkowskiej 80, **Dom Studencki „Jowita”** przy ul. Zwierzynieckiej 7, **Dom Studencki „Babilon”** przy ul. Dożynekowej 9b, **Dom Akademicki** przy ul. Nieszawskiej 3 oraz **Szpitalik** przy al. Niepodległości 24

Część 4 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Collegium Europaeum w Gnieźnie, Hala Sportowa w Gnieźnie oraz Pałac w Gułtowach**

Część 5 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Collegium Iuridicum Novum** przy al. Niepodległości 53, **Budynek tzw. Koszarowiec** przy al. Niepodległości 53

Część 6 – Usługa mycia okien i powierzchni szklanych w budynkach : **Collegium Mathematicum** przy ul. Umultowskiej 87, **Collegium Chemicum Morasko** przy ul. Umultowskiej 89B, **Pływalnia Uniwersytecka** przy ul. Strażewicza 21, **Hala sportowa** przy ul. Zagajnikowej 9, **Collegium Geologicum** przy ul. Maków Polnych 16, **Collegium Geographicum** przy ul. Dziegielowej 27, **Budynek Dydaktyczny Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa** przy ul. Umultowskiej 89a, **Collegium Historicum Morasko** przy ul. Umultowskiej 89d

Do Zamawiającego napłynęły pytania od Wykonawcy, odnośnie treści SIWZ, na które zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 tj.) Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1 :

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź nr 1 :

Zamawiający zmienia jedynie dotychczasowe brzmienie § 4 ust. 1 b istotnych postanowień umowy – załącznika Nr 9 do SIWZ z:

4.1 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną :

b) 1% wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień opóźnienia w przypadku nie wykonania usługi w terminie określonym w § 1 ust. 6”

na:

4.1 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną :

b) 1% wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w przypadku nie wykonania usługi w terminie określonym w § 1 ust. 6”

Pytanie nr 2 :

Czy w przypadku wprowadzenia minimalnej stawki za roboczogodzinę od umów cywilno-prawnych, a skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, uwzględniającej zmiany przepisów prawa obowiązującego, już od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian?

Odpowiedź nr 2 :

Na to pytanie w pełni odpowiadają postanowienia § 3 ust. 7 istotnych postanowień umowy – załącznika Nr 9 do SIWZ.

Załącznik:

- istotne postanowienia umowy – załącznik Nr 9 po zmianach.

Z-ca Kanclerza

Ds. Administracyjno-Gospodarczych



mgr Maria Buzińska