



Znak Sprawy: ZP/7125/D/15

Poznań dnia: 2016-03-23

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawa wraz z montażem wyposażenia do budynku dydaktycznego Wydziału Historycznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**. Zamówienie zostało podzielone na 3 części.

1. Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej
2. Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Prahistorii
3. Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Wschodniego

informujemy, iż Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1,2,3

CZĘŚĆ 1: Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej

Zamawiający informuje iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma :

UNIKAT s.j.
P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38, 61-324 Poznań

za cenę 312 458.13 zł brutto

Ilość punktów jakie uzyskała firma w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania) mebli:
40,71 pkt./ 42 pkt. Max.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| L.p | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena oferty 70% | Ilość pkt przyznanych w Kryterium ocena techniczna (jakość wykonania)/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga 30%) | Razem |
|-----|---|--|--|---------------------|
| 1 | UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 ,61-324 Poznań (oferta nr 4) | 312 458,13 70,00 | 40,71 pkt. 30,00 pkt. | 100,00 |
| 2 | Starpol Meble Ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy (oferta nr 2) | 384 453,72 56,89 | 39,71 pkt. 29,26 pkt. | 86,15 |
| 3 | BENER Michał Benka Wileńska 59B /15 80-215 Gdańsk (oferta nr 3) | 267 164,61 - | 33,71 pkt. - | Oferta odrzucona |
| 4 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa (oferta nr 1) | 392 024,37 - | Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu Oferta odrzucona | |

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i o wykonawcach , których oferty zostały odrzucone:**oferta nr 1****Tronus Polska Sp. z o. o.****Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy: „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ - rozdz. 8 ust. 1: „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Dla części 1 - 7 000,00 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100) (...) oraz zgodnie z zapisami rozdz. 8 ust. 2 „Wadium należy wnieść w terminie do dnia 10.02.2016 r. do godz. 10:00.”

Do dnia 10.02.2016 r. do godziny 10:00 oferta nie została zabezpieczona wadium.

Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt. 8.2 SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy firmy Tronus Polska została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż wykonawca nie zaprezentował wymaganych w rozdziale 13 pkt 5 SIWZ mebli biurowych co jest niezgodne z jej treścią i tym samym podlega odrzuceniu.

Meble wymagane były celem dokonania oceny technicznej, która była jednym z kryteriów oceny ofert, tym samym Zamawiający nie był w stanie ocenić oferty w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania). Uzupełnienie zaś wymaganej prezentacji w trybie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest „niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element (Orzeczenie KIO z dn. 17 września 2008 r. (sygn. Akt/UZP 919/08).

W związku z powyższym oferta firmy Tronus Polska Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu, Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj.:

- wykazu wykonanych głównych dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 2 SIWZ wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, czy ta dostawa została wykonana należycie,
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo -kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3 SIWZ,
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ. Opisanych również w rozdz. 10.15 pkt 5
- atestów, certyfikatów wymaganych zgodnie z rozdz. 3 pkt 3.8 SIWZ opisanych również w rozdz. 10.15.6

Zgodnie bowiem z art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

oferta nr 3

BENER Michał Benka

Wileńska 59B /15, 80-215 Gdańsk

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 16.02.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj.

- 1) wykazu głównych dostaw w zakresie części 1, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 10 pkt 13 ppkt.2, na potwierdzenie spełnienia warunku o którym mowa w rozdz. 6 pkt 1 ppkt 2-część 1.

W załączonym do oferty wykazie brak jest informacji jaki podmiot zlecał wykonanie przedmiotowego zamówienia.

- 2) katalogów lub zdjęć proponowanych mebli z wyraźnym wskazaniem mebla, którego opis dotyczy w zakresie części 1 wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

kart katalogowych, opis techniczny mebla w zakresie części 1 (cechy funkcjonalne, ergonomiczne, zastosowane materiały, parametry techniczne tych materiałów, sposób wykończenia powierzchni), wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

Karta katalogowa mebla to minimum jedna, osobna karta katalogowa (formatu minimum A4), musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, *nazwę producenta mebla.*

rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły), wymiary oraz szczegóły techniczne mebla pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Na podstawie dołączonego do oferty opisu Zamawiający stwierdzi zgodność oferowanych modeli z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji.

- 3) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 527-1, EN 527-2 na biurka, stoły, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 4) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 14073-2 dla szaf i kontenerów, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma do oferty załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 5) dokumentu potwierdzającego spełnienie Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973), zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Załączony przez Wykonawcę aneks nr 1 do świadectwa badań nr 708/04/M/01/2014 w zakresie zgodności mebli biurowych systemu BENBOX z wymaganiami polskich i europejskich norm (str. 55 oferty), który zawiera 5 punktów, nie pozwala ostatecznie potwierdzić, że meble biurowe systemu BENBOX są zgodnie z Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973)

Do wyznaczonego terminu tj. dnia 22.02.2016 r. Wykonawca uzupełnił ww dokumenty, jednak treść uzupełnionych dokumentów jest niezgodna z treścią SIWZ w następującym zakresie:

I. Kart katalogowych następujących mebli:

1. **Szaf: S1- poz. nr 2 formularza cenowego, tj. szafka SF-8042, S2-poz. nr 4 formularza cenowego, tj. szafka SF – 12042, szafka S3- poz. nr 9 formularza cenowego tj. szafka SF 12042/120 i S4-poz. nr 10 formularza cenowego- tj. szafka SF8042/120-** Wykonawca nie zastosował ww szafach klucza łamanego. Brak informacji w opisie. Zamawiający wymagał aby zamek jednopunktowy lub baskwilowy, min. dwupunktowy posiadał dwa klucze łamane w zależności od wysokości szafy.
2. **Szafa S4**- pozycja nr 8 formularza cenowego- tj. szafa SFB 8042/200-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi jednak według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 3OH (dół szafy) i 2OH (nadstawka) Wykonawca winien zastosować zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.
3. **Szafa S7- pozycja nr 13 formularza cenowego- tj. szafa SFB 8060/200-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi jednak według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 3OH (dół szafy) i 2OH (nadstawka) Wykonawca winien zastosować zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.
4. **Szafa S8- pozycja nr 14 formularza cenowego tj. szafa SF 4280-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 2OH (nadstawka) Wykonawca winien zastosować zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.
5. **Szafa S11- pozycja nr 15 formularza cenowego- tj. szafa SF 42120-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi, jednak według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 2OH (dół szafy), winien być zastosowany zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie

odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.

Na podstawie powyższych kart katalogowych Zamawiający nie miał możliwości stwierdzenia czy zaoferowane meble spełniają wszystkie wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia kart katalogowych, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający czynność wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów jest jednokrotna. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko raz w odniesieniu do określonego dokumentu. Oznacza to, że jeżeli wykonawca na pierwsze wezwanie przedstawi dokument, który nie będzie potwierdzał spełnienia warunku lub wymogu, zamawiający nie ma prawa wezwać go ponownie do jego uzupełnienia. (wyrok sądu okręgowego z dnia 5 grudnia 2008 r. – XII Ga 391/08, wyrok sądu okręgowego z dnia 23 kwietnia 2008 r. – IV Ca 223/08)

W związku z powyższym oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu zostaje odrzucona na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Część 2; Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Prahistorii

Zamawiający informuje iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Starpol Meble

Ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy

za cenę 183 156,84 zł brutto

Ilość punktów jakie uzyskała firma w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania) mebli: 39,71 pkt. /42 pkt.max

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| L.p | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena oferty 70% | Ilość pkt przyznanych w Kryterium ocena techniczna (jakość wykonania)/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga 30%) | Razem |
|-----|---|--|--|---------------------|
| 1 | Starpol Meble Ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy (oferta nr 2) | 183 156,84 70,00 | 39,71 29,26 | 99,26 |
| 2 | UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38, 61-324 Poznań (oferta nr 4) | 208 098,78 - | 40,71 - | Oferta odrzucona |
| 3 | BENER Michał Benka Wileńska 59B /15, 80-215 Gdańsk (oferta nr 3) | 181 797,69 - | 33,71 - | Oferta odrzucona |
| 4 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa (oferta nr 1) | 298 298,37 | Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu Oferta odrzucona | |

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

oferta nr 1

Tronus Polska

Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy: „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ - rozdz. 8 ust. 1: „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Dla części 2 - 4 000,00 zł (słownie: cztery tysięcy złotych 00/100), (...) oraz zgodnie z zapisami rozdz. 8 ust. 2 „Wadium należy wnieść w terminie do dnia 10.02.2016 r. do godz. 10:00.”

Do dnia 10.02.2016 r. do godziny 10:00 oferta nie została zabezpieczona wadium.

Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt. 8.2 SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy firmy Tronus Polska została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż wykonawca nie zaprezentował wymaganych w rozdziale 13 pkt 5 SIWZ mebli biurowych co jest niezgodne z jej treścią i tym samym podlega odrzuceniu.

Meble wymagane były celem dokonania oceny technicznej, która była jednym z kryteriów oceny ofert, tym samym Zamawiający nie był w stanie ocenić oferty w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania). Uzupełnienie zaś wymaganej prezentacji w trybie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest „niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element (Orzeczenie KIO z dn. 17 września 2008 r. (sygn. Akt/UPP 919/08)).

W związku z powyższym oferta firmy Tronus Polska Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu, Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj.:

- wykazu wykonanych głównych dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 2 SIWZ wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, czy ta dostawa została wykonana należyście,
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo -kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3 SIWZ,
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości

wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ. Opisanych również w rozdz. 10.15 pkt 5

- atestów, certyfikatów wymaganych zgodnie z rozdz. 3 pkt 3.8 SIWZ opisanych również w zrodz. 10.15.6

Zgodnie bowiem z art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

oferta nr 3

BENER Michał Benka

Wileńska 59B /15, 80-215 Gdańsk

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 16.02.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj.

- 1) katalogów lub zdjęcia proponowanych mebli z wyraźnym wskazaniem mebla, którego opis dotyczy w zakresie części 2 wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

kart katalogowych, opis techniczny mebla w zakresie części 2 (cechy funkcjonalne, ergonomiczne, zastosowane materiały, parametry techniczne tych materiałów, sposób wykończenia powierzchni), wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

Karta katalogowa mebla to minimum jedna, osobna karta katalogowa (formatu minimum A4), musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, nazwę producenta mebla, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły), wymiary oraz szczegóły techniczne mebla pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Na podstawie dołączonego do oferty opisu Zamawiający stwierdzi zgodność oferowanych modeli z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji.

- 2) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 527-1, EN 527-2 na biurka, stoły, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 3) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 14073-2 dla szaf i kontenerów, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma do oferty załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 4) dokumentu potwierdzającego spełnienie Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973), zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Załączony przez Wykonawcę aneks nr 1 do świadectwa badań nr 708/04/M/01/2014 w zakresie zgodności mebli biurowych systemu BENBOX z wymaganiami polskich i europejskich norm (str. 55 oferty), który zawiera 5 punktów, nie pozwala ostatecznie potwierdzić, że meble biurowe systemu BENBOX są zgodnie z Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973)

- 5) atestu higienicznego na cały mebel lub daną linię meblowa (nie dopuszcza się atestów na same składowe mebla) szafy Ss (pozycja nr 13 formularza cenowego – część 2) i szafy SK1 (pozycja nr 15 formularza cenowego – część 2)

- 6) atestu wytrzymałościowego na fotel drewniany Fn (pozycja nr 29 Załącznika nr 2 do SIWZ - część 2)

- 7) atestu na materiały tapicerskie (atest na ścieralność, atest na niepalność wg EN 1021-1, EN 1021-2) na fotel drewniany Fn (pozycja nr 29 Załącznika nr 2 do SIWZ - część 2)

Do wyznaczonego terminu tj. dnia 22.02.2016 r. Wykonawca uzupełnił ww dokumenty jednak treść uzupełnionych dokumentów jest niezgodna z treścią SIWZ w następującym zakresie:

I. Kart katalogowych następujących mebli:

1. **szaf: S1- poz. nr 3 formularza cenowego, tj. szafa SF 8042, S2-poz. nr 4 formularza cenowego, tj. szafa SF 12042, S3- poz. nr 5 formularza cenowego tj. szafa SF 12042/120 i szafa S4-poz. nr 8 formularza cenowego- tj. szafa SF8042/120** - Wykonawca nie zastosował ww szafach klucza łamanego. Brak informacji w opisie. Zamawiający wymagał aby zamek jednopunktowy lub baskwilowy, min. dwupunktowy posiadał dwa klucze łamane w zależności od wysokości szafy.
2. **Szafa S11- pozycja nr 14 formularza cenowego- tj. szafka SF 42120-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, jednak według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. W szafie 2OH (dół szafy), wg zapisów SIWZ winien być zastosowany zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.
3. **Szafa S4**- pozycja nr 24 formularza cenowego- tj. szafa SFB 8042/200-** Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 3OH (dół szafy) i 2OH (nadstawka) Wykonawca winien zastosować zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.
4. **S4***- pozycja nr 25 formularza cenowego tj. SFBN 8042/2000** - Wykonawca zastosował ww szafie zamek baskwilowy, dwupunktowy z dwoma kluczami łamanymi według wiedzy zamawiającego brak jest możliwości zastosowania zamka baskwilowego do szafy z drzwiami przesuwными. Zgodnie z zapisami SIWZ do ww szafy- 3OH (dół szafy) i 2OH (nadstawka) Wykonawca winien zastosować zamek jednopunktowy. Poza tym rysunek (zdjęcie) szafy dołączony do karty katalogowej nie odpowiada opisowi szafy, zgodnie z zapisami SIWZ karta katalogowa winna również zawierać rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły). Karta katalogowa, na którą składa się opis i zdjęcie (rysunek) mebla winna być tożsama z przyszłą realizacją dostawy mebli do zamawiającego.

Na podstawie powyższych kart katalogowych Zamawiający nie miał możliwości stwierdzenia czy zaofertowane meble spełniają wszystkie wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia kart katalogowych, gdyż zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający czynność wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów jest jednokrotna. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko raz w odniesieniu do określonego dokumentu. Oznacza to, że jeżeli wykonawca na pierwsze wezwanie przedstawi dokument, który nie będzie potwierdzał spełnienia warunku lub wymogu, zamawiający nie ma prawa wezwać go ponownie do jego uzupełnienia. (wyrok sądu okręgowego z dnia 5 grudnia 2008 r. – XII Ga 391/08, wyrok sądu okręgowego z dnia 23 kwietnia 2008 r. –IV Ca 223/08)

W związku z powyższym oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu zostaje odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 4

UNIKAT s.j.

P. Kasprzak, K. Moellenbrock

Ul. Dobropole 38, 61-324 Poznań

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 26.02.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj.

- 1) Certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 14073-2. Wykonawca załączył atest.
- 2) Atestu higienicznego na szafy S_s (pozycja nr 13 formularza cenowego- część 2) i SK1 (pozycja nr 15 formularza cenowego – część 2)
- 3) kart katalogowych następujących szaf i regałów: S1, S1U, S2, S2U, S3, S4, S4**, S4***, S7 , S8 , S11 , R1, .

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. dnia 01.03.2016 nie uzupełnił atestu higienicznego na szafy S_s (pozycja nr 13 formularza cenowego) tj. szafy MS2D/A producenta Konsmetal. Zamiast wymaganego atestu higienicznego wykonawca załączył Certyfikat zgodności Nr P41/111/2015 (6207) ww firmy na szafy do przechowywania dokumentów niejawnych wraz z karta techniczną i kartą charakterystyki substancji niebezpiecznych ww szafy.

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien na wszystkie szafy tak biurowe jak i przemysłowe- stalowe i kartotekowe-metalowe załączyć atest higieniczny. W związku z powyższym oferta firmy Unikat jest niezgodna z zapisami SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Część 3- Dostawa wraz z montażem wyposażenia do Instytutu Wschodniego

Zamawiający informuje iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Starpol Meble

Ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy

za cenę 129 001.17 zł brutto

Ilość punktów jakie uzyskała firma w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania) mebli: 39,71 pkt. /42 pkt max.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| L.p | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena oferty 70% | Ilość pkt przyznanych w Kryterium ocena techniczna (jakość wykonania)/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga30%) | Razem |
|-----|--|--|---|---------------------|
| 1 | Starpol Meble Ul. Kołłątaja 100 24-100 Puławy (oferta nr 2) | 129 001,17 70,00 | 39,71 29,26 | 99,26 |
| 2 | UNIKAT s.j. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta 4) | 133 776,03 67,50 | 40,71 30,00 | 97,50 |
| 3 | BENER Michał Benka Wileńska 59B /15 80-215 Gdańsk (oferta nr 3) | 119 373,96 - | 33,71 - | Oferta odrzucona |
| 4 | Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta 1) | 195 477,75 | Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu Oferta odrzucona | |

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

oferta nr 1

Tronus Polska

Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy: „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ - rozdz. 8 ust. 1: „Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: Dla części 3 - 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), (...) oraz zgodnie z zapisami rozdz. 8 ust. 2 „Wadium należy wnieść w terminie do dnia 10.02.2016 r. do godz. 10:00.”

Do dnia 10.02.2016 r. do godziny 10:00 oferta nie została zabezpieczona wadium.

Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt. 8.2 SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta wykonawcy firmy Tronus Polska została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż wykonawca nie zaprezentował wymaganych w rozdziale 13 pkt 5 SIWZ mebli biurowych co jest niezgodne z jej treścią i tym samym podlega odrzuceniu.

Meble wymagane były celem dokonania oceny technicznej, która była jednym z kryteriów oceny ofert, tym samym Zamawiający nie był w stanie ocenić oferty w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania). Uzpełnienie zaś wymaganej prezentacji w trybie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest „nie dopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element (Orzeczenie KIO z dn. 17 września 2008 r. (sygn. Akt/UZP 919/08).

W związku z powyższym oferta firmy Tronus Polska Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu, Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj.:

- wykazu wykonanych głównych dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 2 SIWZ wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, czy ta dostawa została wykonana należycie,
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo -kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3 SIWZ,
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub

zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ. Opisanych również w rozdz. 10.15 pkt 5

- atestów, certyfikatów wymaganych zgodnie z rozdz. 3 pkt 3.8 SIWZ opisanych również w rozdz. 10.15.6

Zgodnie bowiem z art. art.26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

oferta nr 3

BENER Michał Benka

Wileńska 59B /15, 80-215 Gdańsk

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca pismem z dnia 16.02.2016 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj.

- 1) katalogów lub zdjęcia proponowanych mebli z wyraźnym wskazaniem mebla, którego opis dotyczy w zakresie części 3, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

kart katalogowych, opis techniczny mebla w zakresie części 3 (cechy funkcjonalne, ergonomiczne, zastosowane materiały, parametry techniczne tych materiałów, sposób wykończenia powierzchni), wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. 3 pkt 3.5 SIWZ oraz rozdz. 10 pkt.15 ppkt 5 tabeli;

Karta katalogowa mebla to minimum jedna, osobna karta katalogowa (formatu minimum A4), musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, nazwę producenta mebla, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły), wymiary oraz szczegóły techniczne mebla pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Na podstawie dołączonego do oferty opisu Zamawiający stwierdzi zgodność oferowanych modeli z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji.

- 2) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 527-1, EN 527-2 na biurka, stoły, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 3) certyfikatu wytrzymałościowego wg normy EN 14073-2 dla szaf i kontenerów, zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Firma do oferty załączyła świadectwo badań wraz ze sprawozdaniem.

- 4) dokumentu potwierdzającego spełnienie Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973), zgodnie z zapisami SIWZ- rozdz. 3 pkt 6, rozdz. 10 pkt 15. Ppkt 6.

Załączony przez Wykonawcę aneks nr 1 do świadectwa badań nr 708/04/M/01/2014 w zakresie zgodności mebli biurowych systemu BENBOX z wymaganiami polskich i europejskich norm (str. 55 oferty), który zawiera 5 punktów, nie pozwala ostatecznie potwierdzić, że meble biurowe systemu BENBOX są zgodnie z Rozporządzenia MPiPS z 1 grudnia 1998 (Dz.U. Nr 148,poz.973)

Do wyznaczonego terminu tj. dnia 22.02.2016 r. Wykonawca uzupełnił ww dokumenty jednak treść uzupełnionych dokumentów jest niezgodna z treścią SIWZ w następującym zakresie:

I. Kart katalogowych następujących mebli:

1. **szafa S1- poz. nr 2 formularza cenowego, tj. szafa SF 8042, szafa S2-poz. nr 3 formularza cenowego, tj. szafa SF 12042-** Wykonawca nie zastosowania ww szafach klucza łamanego. Brak informacji w opisie. Zamawiający wymagał aby zamek jednopunktowy lub baswilowy, min. dwupunktowy posiadał dwa klucze łamane w zależności od wysokości szafy.
1. **Regał R1- pozycja nr 12 formularza cenowego- tj. regał RG – 82 –** Wykonawca nie zastosowania ww szafie zamka. Brak informacji w opisie. Zamawiający wymagał aby dół szafy - 2 OH posiadał zamek jednopunktowy. Poza tym brak jest informacji w karcie katalogowej z jakiej płyty i o jakiej grubości będzie wykonany regał.
2. **Regał R2- pozycja nr 14 formularza cenowego- tj. regał RG – 4280/230 –**brak jest informacji w karcie katalogowej z jakiej płyty i o jakiej grubości będzie wykonany regał.

Na podstawie powyższych kart katalogowych Zamawiający nie miał możliwości stwierdzenia czy zaoferowane meble spełniają wszystkie wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia kart katalogowych, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający czynność wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów jest jednokrotna. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko raz w odniesieniu do określonego dokumentu. Oznacza to, że jeżeli wykonawca na pierwsze wezwanie przedstawi dokument, który nie będzie potwierdzał spełnienia warunku lub wymogu, zamawiający nie ma prawa wezwać go ponownie do jego uzupełnienia. (wyrok sądu okręgowego z dnia 5 grudnia 2008 r. – XII Ga 391/08, wyrok sądu okręgowego z dnia 23 kwietnia 2008 r. – IV Ca 223/08)

W związku z powyższym oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu zostaje odrzucona na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Prorektor

Prof. dr hab. Zbigniew Pilarczyk

Specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Aleksandra Siemińska-Lińska