



Pismo: ZP/68/U/ 154 /16

Poznań dnia: 21.03.2016 r.

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: *usługę sprzątania w budynkach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:*

*część 1 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Physicum*

*część 2 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Biologicum*

*część 3 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Iuridicum Novum*

*część 4 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Mathematicum*

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

Konsorcjum: MEGA PLUS Profesjonalne Usługi Porządkowe Mariusz Domański  
Ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań  
i Zakład Usług Wielobranżowych PITT STAR Piotr Starosta  
Ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań  
Cena: 1.653.326,64 zł

Część 2:

Konsorcjum: MEGA PLUS Profesjonalne Usługi Porządkowe Mariusz Domański  
Ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań  
i Zakład Usług Wielobranżowych PITT STAR Piotr Starosta  
Ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań  
Cena: 1.626.521,00 zł

Część 3:

Konsorcjum: EZT Sp. z o.o.  
ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec  
i Agencja Ochrony Osób i Mienia GARDA Sp. z o.o.  
ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec  
Cena: 1.159.459,40 zł

Część 4:

Konsorcjum: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń

i Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o.

ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań

Cena: 1.295.898,48 zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

**CZEŚĆ 1 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Physicum**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto i liczba pkt.
1	Konsorcjum: EZT Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec i Agencja Ochrony Osób i Mienia GARDA Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	2.128.117,17 zł 77,69 pkt.
2	IMPEL CLEANING Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.658.837,77 zł 62,18 pkt.
5	Konsorcjum: MEGA PLUS Profesjonalne Usługi Porządkowe Mariusz Domański Ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań i Zakład Usług Wielobranżowych PITT STAR Piotr Starosta Ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1.653.326,64 zł 100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 0

**CZEŚĆ 2 - utrzymanie czystości w budynku Collegium Biologicum**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto i liczba pkt.
1	Konsorcjum: EZT Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec i Agencja Ochrony Osób i Mienia GARDA Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	1.935.405,44 zł 84,04 pkt.
2	IMPEL CLEANING Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.623.176,65 zł 62,01 pkt.
5	Konsorcjum: MEGA PLUS Profesjonalne Usługi Porządkowe Mariusz Domański Ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań i Zakład Usług Wielobranżowych PITT STAR Piotr Starosta Ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1.626.521,00 zł 100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 0

### **CZEŚĆ 3 - utrzymanie czystości w budynku Collegium Iuridicum Novum**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto i liczba pkt.
1	Konsorcjum: EZT Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec i Agencja Ochrony Osób i Mienia GARDA Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	1.159.459,40 zł 100,00 pkt.
2	IMPEL CLEANING Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	2.350.488,23 zł 49,33 pkt.
3	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa Ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
4	Konsorcjum: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń i Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o. ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 1:

**Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań**

Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie dołączył do oferty ani nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia podmiotu trzeciego udostępniającego Wykonawcy zasoby (firma Alkom Sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań udostępniająca zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia) zgodnie z pkt. 6.2 SIWZ – punkty 2, 3, 4, 5, 6, 7 tabeli.

Zgodnie z wyżej wskazanymi zapisami SIWZ, jeżeli Wykonawca powołuje się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia – Wykonawca przedkłada także dokumenty dotyczące tych podmiotów.

Ilość ofert odrzuconych – 2:

- 1) Oferta nr 3 złożona przez firmę **Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań** została odrzucana na podstawie art. 89 ust. 1. Pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.
- 2) Oferta nr 4 złożona przez **Konsorcjum: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń i Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o. ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań** została odrzucana na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 1.119.300,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 872.058,59 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen złożonych w części 3 postępowania ofert, należało zastosować art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 04.03.2016 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 09.03.2016 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne, zawierające błędy w obliczeniach i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- Kalkulacja miesięcznych kosztów zatrudnienia nie uwzględnia całkowitego kosztu zatrudnienia pracowników w oparciu umów o pracę. Wykonawca wyliczył miesięczne koszty zatrudnienia 7 osób na cały etat i 2 osób na pół etatu na kwotę 14.750,00 zł. Całkowity koszt zatrudnienia pracownika w 2016 r. wynosi jednak 2213,34 zł/os. (1.850,00 zł brutto płaca minimalna + ubezpieczenia społeczne 19,34%). Wyliczenia Wykonawcy nie uwzględniają ubezpieczeń społecznych.

- Wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają wyliczenia kosztów ponoszonych w okresie 01.07.-31.08. Uniemożliwia to Zamawiającemu analizę poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji ustalenie, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (zob.: wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

- Wyliczenia zawarte w wyjaśnieniach Wykonawcy są nieściśle:
  - wartość miesięczna wskazana w formularzu cenowym Wykonawcy wynosi: 21.830,18 zł (dla okresu wrzesień-czerwiec);
  - wartość miesięczna netto wskazana w wyjaśnieniach Wykonawcy wynosi 19.694,19 zł (prawdopodobnie dla okresu wrzesień-czerwiec – w wyjaśnieniach brakuje informacji, których miesiące dotyczą) a zakładany zysk wynosi 2.194,19 zł.
  - Suma kosztów wyszczególnionych w wyjaśnieniach wynosi 22.394,19 zł.

Wskazane wyżej kwoty są rozbieżne. Wyliczenia winny jednoznacznie potwierdzać wykonanie zamówienia w kwocie wskazanej w ofercie.

- Wskazany w wyjaśnieniach koszt środków czystości w kwocie 1.500,00 zł budzi wątpliwości co do tego, czy jest wystarczający. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji potwierdzającej tą kwotę, zawierającej rodzaj, ilości oraz ceny środków czystości przewidzianych do realizacji umowy.

- Wyjaśnienia nie zawierają kosztu maszyn i urządzeń przewidzianych do realizacji umowy.

- Do wyjaśnień nie dołączono jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie wyliczeń.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp . Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)” (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08). Wykonawca nie odniósł się do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty (zob.: W. Dzierżanowski , S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „( ..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski , J. Jerzykowski , M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP

1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca Konsorcjum: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń i Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o. ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **CZEŚĆ 4 - utrzymanie czystości w budynku Collegium Mathematicum**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	CZEŚĆ 1 Cena oferty brutto i liczba pkt.
1	Konsorcjum: EZT Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec i Agencja Ochrony Osób i Mienia GARDA Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	1.473.111,17 zł 87,97 pkt.
2	IMPEL CLEANING Sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.541.707,39 zł 84,06
4	Konsorcjum: Biuro Handlowo Usługowe VIGOR Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 19/6, 62-030 Luboń i Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o. ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań	1.295.898,48 zł 100,00 pkt.

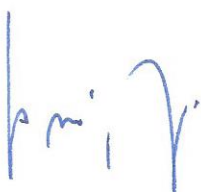
Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 0

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

  
PROREKTOR  
prof. dr hab. Zbigniew Pilarczyk



Specjalista  
ds. zamówień publicznych  
  
mgr Karolina Ciedchanowska