



Oznaczenie sprawy: ZP/2566/U/2015

Poznań, dnia 18.03.2016 r.



Projekt pn. „Kompleksowy rozwój metod monitorowania jakości powietrza oraz informowania i edukacji w ramach Stacji Monitoringu Środowiska Przyrodniczego Różany Potok Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu” realizowany jest przy wsparciu środków PROGRAMU OPERACYJNEGO PL03 WZMOCNIENIE MONITORINGU ŚRODOWISKA ORAZ DZIAŁAŃ KONTROLNYCH w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.



UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

*Dotyczy : przetargu nieograniczonego: **obsługa techniczna szkoleń i konferencji oraz realizacja działań promocyjno-informacyjnych związanych z realizacją przez Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, projektu „Kompleksowy rozwój metod monitorowania jakości powietrza oraz informowania i edukacji w ramach Stacji Monitoringu Środowiska Przyrodniczego Różany Potok Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu” finansowanego z PROGRAMU OPERACYJNEGO PL03 WZMOCNIENIE MONITORINGU ŚRODOWISKA ORAZ DZIAŁAŃ KONTROLNYCH w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.***

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 tj.) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **obsługę techniczną szkoleń i konferencji oraz realizacja działań promocyjno-informacyjnych związanych z realizacją przez Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, projektu „Kompleksowy rozwój metod monitorowania jakości powietrza oraz informowania i edukacji w ramach Stacji Monitoringu Środowiska Przyrodniczego Różany Potok Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu” finansowanego z PROGRAMU OPERACYJNEGO PL03 WZMOCNIENIE MONITORINGU ŚRODOWISKA ORAZ DZIAŁAŃ KONTROLNYCH w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014** o numerze ogłoszenia: 7806 - 2016 z dnia 12.01.2016 roku.

UZASADNIENIE

W związku z odwołaniem wniesionym przez firmę **Sun&More Sp. z o.o., ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin** w dniu 19.02.2016 roku Zamawiający postanowił uznać w całości zarzuty Odwołującego (orzeczenie KIO - sygn. akt KIO 216/16 z dnia 29.02.2016 roku). Pismem z dnia 07.03.2016 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W trakcie ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający wezwał Wykonawców: Ekorum Kinga Gamańska, ul. Kazimierza Tymieckiego 26, 60-681 Poznań, Agencja Reklamowa FORMIND Sp. z o.o., ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice, PARTNER OF PROMOTION ART OF PR, ul. Belgradzka 8 lok. 01, 02-793 Warszawa pismem z dnia 10.03.2016 roku do wyjaśnień, co do złożonych ofert, w kontekście czy obejmują one merytoryczne przeprowadzenie szkoleń czy też jedynie przeprowadzenie szkoleń pod względem organizacyjno – technicznym. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi Wykonawców, Zamawiający ustalił, że Wykonawcy różnie zrozumieli opis przedmiotu zamówienia zawarty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Część Wykonawców objęła swoją ofertą merytoryczne przeprowadzenie szkoleń, a część jedynie przeprowadzenie szkoleń w zakresie organizacyjno- technicznym. Po przeanalizowaniu zapisów SIWZ Zamawiający uznał, iż są one niejednoznaczne i mogły doprowadzić (i doprowadziły) do ich różnego rozumienia przez Wykonawców.

Tym samym, w opinii zamawiającego, w niniejszym postępowaniu nr ZP/2566/U/2015 wystąpiła jego nieusuwalna wada. Na podstawie zapisów SIWZ Wykonawcy mogli bowiem przyjąć (i przyjęli) odmienny zakres usług wymagany przez Zamawiającego. Złożone zatem przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu oferty są nieporównywalne i niemożliwe jest ich porównanie pod względem korzystności, w tym sensie, że każdy z Wykonawców mógł przyjąć inne założenia przy przygotowywaniu oferty i jej wycenie. Przyjęcie różnych zakresów przedmiotu zamówienia skutkować także mogło przyjęciem do obliczenia ceny oferty stawki podatku VAT w wysokości 23%, bądź też uznaniem, że zaistniały podstawy do zwolnienia z obowiązku jego naliczenia. Umieszczenie w SIWZ tak niejednoznacznych zapisów mogło wpłynąć (i wpłynęło) na równość traktowania wszystkich Wykonawców. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych m.in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich Wykonawców. Sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia spowodował zdaniem Zamawiającego naruszenie tych zasad, a więc naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie ma możliwości zmiany zapisów specyfikacji w tym momencie postępowania przetargowego, natomiast Wykonawcy nie mogą zmienić złożonych ofert. Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty wykonawcy z naruszeniem ww. zasad. Niemożliwe jest zatem dalsze procedowanie (ocena ofert i ewentualne odrzucenie ofert) bez naruszenia zasad równego traktowania Wykonawców i zachowania zasad uczciwej konkurencji, co mogłoby wpłynąć na wynik postępowania.

Wobec powyższego Zamawiający **na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.)**, zgodnie z którym to przepisem Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Prorektor

Prof. dr hab. Zbigniew Pilarczyk