



Pismo: ZP/108/145/B/15

Poznań dnia: 17.02.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **remont wraz z modernizacją domu studenckiego „Hanka” przy al. Niepodległości 26 w Poznaniu – etap I**, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Kryterium oceny ofert była - cena brutto oferty (97%) i czas gwarancji w miesiącach (3%). Oferta ww. firmy uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas gwarancji w miesiącach / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (97%)	Liczba pkt w kryterium czas gwarancji w miesiącach (3%)	Razem
1	Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa	43 734 677,70	60 20 pkt	87,36	3,00	90,36
2	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	39 389 744,57	60 20 pkt	97,00	3,00	100,00
3	ALDESA Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa	41 580 308,40	60 20 pkt	91,89	3,00	94,89
4	<i>Konsorcjum:</i> Firma Budowlana DOTA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Perzycka 22, 60-182 Poznań MD KONS Sp. z o.o., Żydówko 6 62-260 Łubowo	45 939 840,00	60 20 pkt	83,17	3,00	86,17
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań	41 271 955,59	60 20 pkt	92,58	3,00	95,58
6	Zakład Usług Budowlanych Robert Łukasik Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno	49 998 069,63	60 20 pkt	76,42	3,00	79,42
7	CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grunwaldzka 475, 62-064 Plewiska	46 399 350,00	60 20 pkt	82,35	3,00	85,35
8	CMX PARK 2 Sp. z o.o. ul. Malwowa 12, 60-175 Poznań	30 895 614,73	60 20 pkt	Oferta odrzucona		
9	Przedsiębiorstwo Techniczno Budowlane NICKEL Sp. z o.o. ul. Obornicka 6b, Jelonek koło Poznania, 62-002 Suchy Las	46 376 250,00	60 20 pkt	82,39	3,00	85,39

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

W toku postępowania odrzucona została następująca oferta:

Oferta nr 8 złożona przez **CMX PARK 2 Sp. z o.o., ul. Malwowa 12, 60-175 Poznań** została odrzucona w w/w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 41.432.000,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 30.895.614,73 zł brutto. W związku z tym iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi przez zamawiającego zastosowano art. 90 ust. 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 2.02.2016 r wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 2.02.2016r. Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem z dnia 9.02.2016 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami.

Wykonawca „w pierwszej kolejności wskazuje, że przy ustaleniu ceny uwzględnił wszystkie zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.” oraz „stwierdza, iż zaproponowana cena w kwocie 30 895 614,73 zł brutto (trzydzieści milionów osiemset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset czternaście złotych i siedemdziesiąt trzy grosze) nie może być uznana jako rażąco niska, co wynika z poniższych wyjaśnień”. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Oświadczenie Wykonawcy, że wykona zamówienie zgodnie z zapisami SIWZ w tych kwestiach należy uznać za zbyt ogólne, o uniwersalnej wręcz naturze i nie poparte żadnymi dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15).

Wykonawca w piśmie wyjaśniającym stwierdził też, iż „ceny jednostkowe przyjęte do wyliczeń wynikają również z ofert kontrahentów wykonawcy zgodnie z załączonymi ofertami” oraz wskazał, że ceny przedstawione w ofercie są cenami rynkowymi.

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca załączył dwie oferty na wykonanie instalacji sanitarnych oraz ofertę na dostawę i montaż mebli i wyposażenia. Załączone oferty zgodnie z zapisami ważne są 30 dni, oferta na dostawę i montaż mebli i wyposażenia zawiera zapis, że po tym okresie kwota może ulec zmianie.

Wykonawca oświadczył również, iż „przyjęte koszty pracy do ustalenia ceny były wyższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”, że „posiada doświadczenie przy realizacji podobnych zamówień i wycen dokonał w oparciu o doświadczenie własne i doświadczenie stałych kontrahentów.” oraz, że „ (...) stawki przyjęte przez Wykonawcę są zgodne ze stawkami rynkowymi wśród przedsiębiorców z branży budowlanej.” Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawca stwierdził „(...) że złożona przez nas oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ponieważ:

1. w sensie ekonomicznym nie czyni świadczenia niemożliwym do zrealizowania w sposób obiektywny - czyli nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 387 Kodeksu cywilnego oraz w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2002 roku III CKN 1015/99,
2. nie stoi w sprzeczności z istotą zarobkową działalności gospodarczej - jej realizacja nie będzie się odbywać ze stratą dla przedsiębiorstwa tylko z zyskiem (art. 2 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Dz.U.2010.220.1447 ze zm.),
3. nie wypełnia przesłanek art. 15 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.1993.47.211 ze zm.) - sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub odsprzedaż poniżej kosztów ich zakupu jest zabroniona. Usługa realizowana będzie bez strat,

Wykonawca nie przedstawił w powyższych kwestiach żadnych dowodów, wyliczeń lub analiz.

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (zob.: wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Wykonawca nie odniósł się przy tym do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: **możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, kosztów pracy, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty, ale tylko te, które bez zakłócania zasad uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny podanej w ofercie** (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, „celem złożenia wyjaśnień jest **umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę**. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO z dnia 5.01.2007 w Warszawie sygn. V Ca 2214/06; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Jak wskazuje się w orzecznictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, **powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona**. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby **owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)**”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP

262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie **jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących**, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że **zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury** wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp . Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)", (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. **Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.**

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. **Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.**

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca firma CMX PARK 2 Sp. z o.o. przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę **i nie sprostał powinności nałożonej przez przepisy ustawy.** Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny **oferty**, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p."

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR

prof. dr hab. Dariusz Marciniak