



Znak Sprawy: ZP/6359/D/15

Poznań dnia: 2016-02-08

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **Dostawa wraz z montażem wyposażenia dla Instytutu Historii Wydziału Historycznego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** informujemy iż, wybrana została oferta :

**Starpol Meble
Ul. Kołłątaja 100
24-100 Puławy**

za cenę 670 904.73 zł brutto

**Ilość punktów jakie uzyskała firma w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania) mebli:
35,60 pkt.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium cena oferty 70%	Ilość pkt przyznanych w Kryterium ocena techniczna (jakość wykonania)/ Ilość pkt w kryterium ocena techniczna (waga30%)	Razem
1	Starpol Meble Ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy (oferta nr 5)	670 904,73 70,00	35,60 pkt 25,55	95,55
2	Martela Sp. z o. o. Ul. Przyokopowa 33 01-106 Warszawa (oferta nr 6)	872 892,87 53,80	41,80 pkt 30,00	83,80
3	Tronus Polska Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 038 236,85 -	-	Oferta odrzucona
4	Kerro Katarzyna Józefacka Ul. Czwartaków 16/1b 20-045 Lublin (oferta nr 2)	495 532,56 -	23,80 pkt. -	Oferta odrzucona
5	BENER Michała Benka Ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk (oferta nr 3)	433 438,47 -	23,20 pkt -	Oferta odrzucona
6	Unikat Sp.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 4)	593 724,69 -	39,80 pkt -	Oferta odrzucona
7	CUBICA Sudoł Piort Ul. Św. Ducha 5A/5 70-205 Szczecin (oferta nr 7)	601 337,78 -	38,60 pkt -	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i o wykonawcach , których oferty zostały odrzucone:**oferta nr 1**

Tronus Polska
Ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy firmy Tronus Polska została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż wykonawca nie zaprezentował wymaganych w rozdziale 13 pkt 5 SIWZ mebli biurowych co jest niezgodne z jej treścią i tym samym podlega odrzuceniu.

Meble wymagane były celem dokonania oceny technicznej, która była jednym z kryteriów oceny ofert, tym samym Zamawiający nie był w stanie ocenić oferty w kryterium ocena techniczna (jakość wykonania). Uzupełnienie zaś wymaganej prezentacji w trybie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest „nie dopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element (Orzeczenie KIO z dn. 17 września 2008 r. (sygn. Akt/UZP 919/08).

W związku z powyższym oferta firmy Tronus Polska Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Jednocześnie w związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie niezgodności opisu z wymogami zamawiającego, Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj.:

- wykazu wykonanych głównych dostaw, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 2 SIWZ wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, czy ta dostawa została wykonana należycie,
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo -kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3 SIWZ,
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat lub zaświadczenie, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z zapisami rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ. Opisanych również w rozdz. 10.15 pkt 5
- atestów, certyfikatów wymaganych zgodnie z rozdz. 3 pkt 3.8 SIWZ opisanych również w rozdz. 10.15.6

Zgodnie bowiem z art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy firmy Tonus Polska Sp. zo. o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

oferta nr 2

Kerro Katarzyna Józefacka

Ul. Czwartaków 16/1b

20-045 Lublin

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Kerro Katarzyna Józefacka ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 688 772,00 zł. brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 495 532,56 zł. brutto. W związku z tym iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi przez zamawiającego należało zastosować art. 90 ust. 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 13.01.2016 r wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, „celem złożenia wyjaśnień jest **umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny**, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny **być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze**, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Jak wskazuje się w piśmiennictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, **powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona**. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby **owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)**”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie **jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących**, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że **zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury** wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)”, (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.01.2016r. Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem z dnia 14.01.2016 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami.

Wykonawca stwierdził iż: „przygotowując ofertę uwzględnił wszystkie komponenty pozwalające na jej rzetelną realizację, czyli w kalkulowano wszystkie koszty związane z wymaganiami technicznymi określonymi w dokumentacji przetargowej, zliczono koszty związane z realizacją zamówienia oraz przewidzianym zakresem prac, koszty transportu związane z dostarczeniem przedmiotu zamówienia do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Do ceny zaproponowanej przez producenta doliczono satysfakcjonujący zysk”. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Wykonawca w piśmie wyjaśniającym stwierdził też, iż oferta została prawidłowo przygotowana, jej przedmiot jest oszacowany z uwzględnieniem wszystkich elementów zapewniających jej prawidłową realizację, gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia w

prawidłowy sposób i w określonym terminie, zgodnie z wymaganiami postawionymi w SIWZ.

Oświadczenie Wykonawcy, że wykona zamówienie zgodnie z zapisami SIWZ w tych kwestiach należy uznać za zbyt ogólne, o uniwersalnej wręcz naturze i nie poparte żadnymi dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15). Wykonawca nie przedstawił w tej kwestii żadnych dowodów, wyliczeń lub analiz.

Wykonawca oświadczył również w swoim piśmie iż dzięki bezpośredniej współpracy z producentami, dystrybutorami, posiada dobre warunki handlowe i wysokie upusty.

Na potwierdzenie swoich wyjaśnień jako dowód Wykonawca załączył kopie oświadczenia partnera handlowego, firmy SAS Sp. z o. o. ze Stęszewa. Z załączonych dokumentów wynika jedynie, iż firma Kerro Katarzyna Józefacka dokonuje zakupów niektórych elementów meblowych po wskazanych ww dokumentach rabatach. W oparciu o powyższy dowód nie jest możliwe przesądzenie, czy i w jakiej relacji dokumenty te pozostają z oświadczeniami Wykonawcy, zawartymi w jego piśmie z dnia 14.01.2016 r. Przedmiotem oceny jest cena zaoferowana przez Wykonawcę w niniejszym przetargu. Wykonawca nie wykazał, czy i w jakim zakresie wskazane w powyższych dokumentach rabaty odnoszą się do cen jednostkowych poszczególnych pozycji formularza cenowego.

Wykonawca nie wykazał też w szczególności, w jakim zakresie posiadany park maszynowy, który jak oświadcza Wykonawca pozwala na zminimalizowanie kosztów osobowych przy produkcji, a w przypadku powtarzalności produkowanych mebli koszty osobowe, koszty wytworzenia samych mebli ulegają obniżeniu, ma odniesienie do cen jednostkowych mebli i elementów wyposażenia wycenionych w ofercie.

Załączone przez Wykonawcę oświadczenie i dowód w postaci oświadczenia importera/dystrybutora nie są zatem dla Zamawiającego wystarczającym argumentem do stwierdzenia, że Wykonawca wykazał, iż cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Wykonawca nie odniósł się przy tym do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia, kosztów pracy, pomocy publicznej, które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty, ale tylko te, które bez zakłócania zasad uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny podanej w ofercie (zob.: W. Dzierżanowski, S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też **udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.**

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca firma Kerro Katarzyna Józefacka przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i **nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.** Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny **oferty**, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p..

Jednocześnie w związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p., Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących

dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj.

- aktualnej informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 P.z.p., wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- aktualnej informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z rozdz. 10.15 pkt 5., opisanych w rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ.
- certyfikatu wymaganego zgodnie z zapisami rodz. 10. pkt 15 ppkt 6, opisanych w rozdz. 3 pkt 8 SIWZ tj. certyfikatu zgodności z normami dotyczącymi jakości mebli biurowych: PN EN 527-1:2011.

Zgodnie bowiem z art. art.26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy firmy Kerro Katarzyna Józefacka podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89. ust.1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zw. z 90 ust 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 3

BENER Michała Benka

Ul. Wileńska 59B/15

80-215 Gdańsk

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 688 772,00 zł. brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 433 438,47 zł. brutto. Ponieważ cena ta jest niższa o 37,07 % od wartości zamówienia, należało zastosować art. 90 ust. 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 13.01.2016 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest **rażąco niska**.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (zob. wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Jak wskazuje się w piśmiennictwie „(..) wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia,

zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze (...)” (zob.: W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. III). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 stycznia 2010, sygn.akt KIO/UZP 1746/09, wskazała, że: „(...) Stosownie do art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – przykładowo wskazane w tym przepisie, jak i inne tam niewymienione - istotnym jest natomiast, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy, którego cena ofertowa jest weryfikowana (...)”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 262/09, podniesiono, że „(...) dla zweryfikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej (...)”, (zob. też: wyrok KIO z dnia 17 listopada 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 1400/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.01.2016r. Wykonawca złożył wyjaśnienia pismem z dnia 15.01.2016 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne.

Wykonawca w piśmie wyjaśniającym stwierdził, iż przedstawiona kwota oferty została oparta na rzetelnych kalkulacjach, dla których podstawą była m.in.: specyfikacja techniczna mebli, wszystkie warunki i wymagania zawarte w SIWZ. Oświadczenie Wykonawcy, że wykona zamówienie zgodnie z zapisami SIWZ w tych kwestiach należy uznać za zbyt ogólne, o uniwersalnej wręcz naturze i nie poparte żadnymi dowodami, które nie może przesądzać o tym, iż zamówienie zostanie wykonane zgodnie z zapisami SIWZ (zob.: wyrok KIO z dnia 7.07.2015 r., sygn. akt KIO/1309/15).

W w/w piśmie Wykonawca oświadczył także, iż przedstawiona kwota oferty została oparta na rzetelnych kalkulacjach, dla których podstawą były m.in.: oferty dostawców materiałów, stawki robocizny i sprzętu we własnej produkcji bezpośredniej oraz koszt prac montażowych. Na potwierdzenie swoich oświadczeń Wykonawca przedstawił wyliczenia w postaci tabelarycznej. W tabeli zostały ujęte wartości poszczególnych elementów składających się na cenę oferty tj. koszt materiałów, koszt robocizny i sprzętu we własnej produkcji bezpośredniej, koszt wyjazdu na pomiar, transportu i montażu, pozostałe koszty zakupu mebli oraz zysk. Wykonawca nie przedstawił w tej kwestii żadnych dowodów, uwierzytelniających powyższe wyliczenia.

Wykonawca nie wykazał też w szczególności, w jakim zakresie posiadanie przez niego własnego zaplecza technicznego oraz własnego sprzętu i urządzeń do realizacji przedmiotu zamówienia, a także posiadanie wdrożonego systemu zarządzania jakością ma odniesienie do cen jednostkowych mebli i elementów wyposażenia wycenionych w ofercie.

Wykonawca oświadczył w swoim piśmie, że posiada w chwili składania oferty ok. 20% zmagazynowanych zapasów materiałowych niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Wykonawca oświadczył również w swoim piśmie iż dzięki długoletniej współpracy ze stałymi dostawcami i producentami materiałów meblowych korzysta z atrakcyjnych rabatów na zakup materiałów i gotowych wyrobów. Oświadczenia te mają wyłącznie charakter deklaracyjny, potencjalny i nie są poparte dokumentami uwierzytelniającymi te informacje.

Wykonawca nie odniósł się przy tym do innych czynników analizy cenowej oferty takich jak: **możliwość oszczędności dokonywanych przez wykonawcę, wyjątkowo sprzyjających**

warunków wykonania zamówienia, kosztów pracy, pomocy publicznej , które miałyby wpływ na wysokość ceny oferty, ale tylko te, które bez zakłócania zasad uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny podanej w ofercie (zob.: W. Dzierżanowski , S. Jerzykowski: Pzp Komentarz, LEX 2007, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. XII Ga 88/09).

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (zob.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r. jednoznacznie podkreśla, iż z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach posłużył się w części ogólnymi sformułowaniami, nawiązującymi do nieskonkretyzowanych okoliczności (zapewnienie o rzetelności kalkulacji ceny). Zasygnalizował także kilka okoliczności, które mogły być uznane za korzystne dla niego, lecz w oparciu o wyjaśnienia niemożliwym było ustalenie w jaki sposób czynniki te przekładają się na cenę zaoferowaną w postępowaniu. Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (zob.: wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca firma Bener Michał Benka przez złożone wyjaśnienia oraz dowody nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę **i nie sprostaał powinności nałożonej przez przepisy ustawy**. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny **oferty**, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Jednocześnie oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaproponował stoły ST6 (pozycja nr 21 formularza cenowego, karta katalogowa str.124-125 oferty), ST6* (pozycja nr 22 formularza cenowego, karta katalogowa str. 126-127) i ST7 (pozycja nr 23 formularza cenowego, karta katalogowa – str.128-129) bez wymaganej przez Zamawiającego i opisanej w SIWZ (Załącznik A do SIWZ) pionowej osłony wysokości min. 30 cm wykonanej z płyty wiórowej laminowanej.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był również odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 4

Unikat Sp.j.

P. Kasprzak, K. Moellenbrock

Ul. Dobropole 38

61-324 Poznań

Oferta wykonawcy złożona ww. postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji SIWZ, dokonanej w związku z odpowiedziami na pytania z dnia 31.12.2015 r., w której opis szafy S4* uległ zmianie w zakresie ilości modułów. W pierwotnej wersji opisu szafa S4* posiadała 6 modułów (6OH), modyfikacją Zamawiający zmniejszył ilość modułów do 5(5OH). Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaproponował szafę S4* 6 modułową (6 OH) co jest niezgodne z wymogami Zamawiającego opisanymi w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Jednocześnie w związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie niezgodności opisu z wymogami zamawiającego, Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo -kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, o którym mowa w rozdziale 6 ust. 1 pkt 3 SIWZ. Oferta Wykonawcy firmy Unikat Sp. Jawna P. Kasprzak, K. Moellenbrock podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Oferta nr 7

CUBICA Sudoł Piotr

Ul. Św. Ducha 5A/5

70-205 Szczecin

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie:

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykazał, iż zrealizował w okresie od 06.05.2014 r. do 30.09.2014 r. dla Specjalistycznego Szpitala im. A. Sokołowskiego w Szczecinie, ul. Sokołowskiego 11 w Szczecinie: „dostawę wraz z montażem mebli specjalistycznych, sprzętu medycznego i niemedycznego, mebli biurowych, sprzętu AGD, w tym dostawą mebli biurowych wraz z montażem o wartości powyżej 600 000,00 zł. brutto.”

Na potwierdzenie czy wykazana realizacja została wykonana należycie Wykonawca przedstawił dowody w postaci referencji, wystawionych przez ww. jednostkę.

Z załączonych do oferty referencji wynika, iż zamówienie zostało zrealizowane przez firmę CUBICA Piotr Sudoł z siedzibą ul. Św. Ducha 5A, 70-205 Szczecin, jednak z informacji jakie zamawiający uzyskał (tj. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 152660-2014 z dnia 07.05.2014 r., wyjaśnienia i dokumenty przesłane przez Specjalistyczny Szpitala im. A. Sokołowskiego w Szczecinie) wynika, że przedmiotowe zamówienie zostało udzielone przez Specjalistyczny Szpitala im. A. Sokołowskiego ul. Sokołowskiego 11 w Szczecinie firmie Cubica Sudoł Spółka Jawna z siedzibą Św. Ducha 5A, 70-205 Szczecin, na łączną kwotę 1 228 643,70 zł. brutto, w tym meble biurowe stanowiły wartość 376 576,80 zł. brutto.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych pismem z dnia 22.01.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie dokumentów złożonych ww. postępowaniu.

Wykonawca pismem z dnia 25.01.2016 r. wyjaśnił iż poświadczenie zostało dołączone omyłkowo, a zamówienie realizowane było przez CUBICA SUDOŁ Sp. j., nie natomiast przez CUBICA Piotr Sudoł.

Jednocześnie Wykonawca CUBICA Piotr Sudoł przedłożył nowy wykaz wykonanych dostaw oraz dokumenty potwierdzające, że powyższe dostawy zostały zrealizowane należycie.

Jednak zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 24 października 2008 r. KIO/UZP 1098/08), złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje nie podlega uzupełnieniu nawet w sytuacji, gdy dokument ten jest dokumentem – co do zasady – podlegającym uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest więc zastępowanie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi. Uzasadnione jest to

koniecznością bezwzględnego stosowania przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i w konsekwencji eliminacji takiego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia bez umożliwienia mu uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie w związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ tj. :


- katalogów lub zdjęć proponowanych w formularzu cenowym mebli wymaganych zgodnie z rozdz. 10.15 pkt 5, opisanych w rozdz. 3.pkt 3.7 SIWZ.
- atestów, certyfikatów wymaganych zgodnie z rozdz. 10 pkt 15 ppkt 6, opisanych w rozdz. 3 pkt 8 SIWZ.

Zgodnie bowiem z art. 26 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy firmy CUBICA Piotr Sudoł podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust.1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 24 ust. 4. tj. oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR



prof. dr hab. Krzysztof Krasowski