



Pismo: ZP/ 14 /145/B/15

Poznań dnia: 14.01...2016r.

Wszyscy Wykonawcy

ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na: **remont wraz z modernizacją domu studenckiego „Hanka” przy al. Niepodległości 26 w Poznaniu – etap I,**

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pytanie 53. Zapis § 3 ust. 6 Umowy - prosimy o wykreślenie zapisu. Zapis ten nakłada na Wykonawcę obowiązek ponoszenia odpowiedzialności na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na terenie budowy po dacie oddania obiektu Zamawiającemu. Zatem, wydłuża on czas ponoszenia odpowiedzialności ponad termin określony wart. 652 kc. Przepis nie precyzuje, czy okres usuwania wad ujawnionych w robotach odnosi się do okresu władania placem budowy przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy, czy już okresu, który nastąpił po oddaniu Zamawiającemu wykonanego przedmiotu Umowy (jednakże obarczonego wadami). Odpowiedzialność wykonawcy na podstawie art. 652 k.c. dotyczy skutków zdarzeń związanych z faktem posiadania przez niego placu budowy i mających miejsce w czasie trwania tego posiadania, a nie późniejszych skutków związanych z wykonywanymi przez niego robotami budowlanymi.

Odpowiedź 53. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. zapisu. Zapis jest zgodny z art. 652 kc.

Pytanie 54. Zapis § 5 ust. 8 - prosimy o modyfikację pierwszego zdania na następujące "W przypadku, gdy z jakichkolwiek względów Zamawiający byłby zobowiązany dokonać zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców na ewidentną prośbę Wykonawcy, Wykonawca dokona zwrotu wypłaconej przez Zamawiającego kwoty w pełnej wysokości w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia Wykonawcy o wypłacie wynagrodzenia."

Odpowiedź 54. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 55. Zapis § 10 ust. 3 - prosimy o modyfikację zapisu na następujący: "Zamawiający pisemnie wyznaczy Wykonawcy uzgodniony z nim i technologicznie uzasadniony termin usunięcia stwierdzonych wad."

Odpowiedź 55. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 56. § 12 ust. 1 pkt 2 - prosimy o dopisanie na końcu zdania „z wyłączeniem jego zastosowania w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w § 7 Umowy”.

Odpowiedź 56. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 57. § 12 ust. 1 pkt 1,3,5 - prosimy o zmniejszenie kar umownych z 0,5% łącznego wynagrodzenia umownego brutto na 0,1% łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź 57. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 58. Czy istnieje możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania tylko na okres realizacji budowy, a następnie kolejnego zabezpieczenia tylko na okres rękojmi za wady?

Odpowiedź 58. Nie, nie ma możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania tylko na okres realizacji budowy, a następnie kolejnego zabezpieczenia tylko na okres rękojmi za wady.

Pytanie 59. Wnosimy o zmianę § 5 ust. 7 Istotnych postanowień umowy w następujący sposób: „Zapłata wynagrodzenia wynikającego z faktury nastąpi po wykazaniu przez Wykonawcę prawidłowego rozliczenia się ze wszystkimi podwykonawcami realizującymi części przedmiotu umowy, wymienione w załączniku, to jest po przedłożeniu Zamawiającemu wszystkich faktur wystawionych przez podwykonawców za zrealizowane już roboty z jednoczesnymi oświadczeniami tych podwykonawców, że nie mają już żadnych wymagalnych roszczeń wobec Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia za wykonane roboty oraz oświadczeniem Wykonawcy, że wszelkie jego zobowiązania z tytułu zapłaty wymagalnego wynagrodzenia wobec podwykonawców zostały spełnione. ~~W razie doręczenia Zamawiającemu faktury bez jednoczesnego przedłożenia wszystkich ww. dokumentów, termin płatności faktury, o którym mowa w ust. 2 biegnie od dnia przedłożenia ostatniego z powyższych dokumentów.~~ Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wynosi 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej.”

Odpowiedź 59. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 60. Wnosimy o wykreślenie słowa „kosztorys szczegółowy” z § 4 ust. 4 i 8 oraz § 5 ust. 10 zważywszy na ryczałtowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź 60. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. wykreślenie.

Pytanie 61. Wątpliwości budzą zapisy § 5 ust. 10 w zakresie wyceny niewykonanych robót. W kontekście wynagrodzenia ryczałtowego niewykonanie robót może mieć miejsce tylko jeśli strony aneksem postanowią, iż danych zakres robót nie będzie realizowany lub jeśli zamawiający odstąpi od umowy. Wnosimy o jego wykreślenie oraz o potwierdzenie, iż wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.

Odpowiedź 61. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. wykreślenie. Charakter wynagrodzenia określa rozdział 11 SIWZ.

Pytanie 62. W § 19 ust. 2 pkt. e) Istotnych postanowień umowy jest mowa o pracy na „czynnym obiekcie”. Co oznacza pojęcie „czynny obiekt”. Jaki obiekt pozostaje czynny w trakcie realizacji inwestycji. Wnosimy o wskazanie jakie części pozostaną czynne i w jaki sposób będą użytkowane.

Odpowiedź 62. Przychodnia lekarska pozostaje czynna w obiekcie do przełomu lutego i marca 2016r.

Pytanie 63. W związku z treścią § 5 ust. 15 Istotnych postanowień umowy wnosimy o informację, czy na etapie realizacji inwestycji zostanie zostawiona przychodnia lekarska.

Odpowiedź 63. Patrz odpowiedź nr 62.

Pytanie 64. Wnosimy o wskazanie terminu rozliczeniowego jaki Wykonawca powinien przyjąć do wyceny oferty. Istotna jest możliwość wyceny na etapie oferowania wszystkich okoliczności, które mogą mieć wpływ na cenę m.in. kosztu pieniądza w czasie. Wnosimy o

potwierdzenie, iż Zamawiający będzie dokonywał odbiorów częściowych i dokonywał zapłaty za roboty wykonane w danym miesiącu. Wnosimy o potwierdzenie, iż wprowadza się miesięczne terminy rozliczeniowe zgodnie z procentowym zaawansowaniem robót. Wnosimy o potwierdzenie, iż danym odbiorem częściowym będą objęte roboty wykonane w danym miesięcznym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź 64. Patrz odpowiedź nr 13.

Pytanie 65. Wnosimy o wskazanie w Umowie maksymalnej możliwej do naliczenia wysokości kar umownych – 10% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź 65. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 66. O jakiej części przedmiotu umowy mowa w § 12 ust. 1 pkt. 3) Istotnych postanowień umowy co do której Zamawiający zastrzega sobie karanie Wykonawcy. Pytanie jest istotne zwłaszcza w sytuacji, iż kara umowna liczona jest od wynagrodzenia za cały przedmiot zamówienia oraz z uwagi na konieczność zachowania pewnej elastyczności czasowej wykonania przedmiotu zamówienia w toku realizacji. Zapis powyższy jest nieprecyzyjny i może prowadzić do sporów na etapie realizacji.

Odpowiedź 66. Zapis § 12 ust. 1 pkt. 3) Istotnych postanowień umowy mówi, że Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych:

„3) w wysokości 0,5 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia w przypadku nieterminowego wykonania części przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym,”

Ww. zapis jest jasny i czytelny.

Pytanie 67. Wnosimy o zmianę §12 w następujący sposób:

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy kar umownych:

„1) w wysokości 0,05 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy,

2) w wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 5 ust. 1 umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron z powodu okoliczności, za które nie odpowiada Wykonawca Zamawiający,

3) w wysokości 0,5 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia w przypadku nieterminowego wykonania części przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym, [alternatywnie wnosimy o zmianę ppkt. 3) na następujący sposób: „3) w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za daną część przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym za każdy dzień opóźnienia w przypadku nieterminowego wykonania danej części przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym”

4) w wysokości 200,00 zł za każdy dzień opóźnienia w przypadku nieterminowego przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego lub jego aktualizacji,

5) w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za wykonany przedmiot odbioru za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub za każdy dzień opóźnienia zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi lub gwarancji, licząc od upływu terminu uzasadnionego technologicznie na usunięcie tych wad określonego przez Zamawiającego,”

Odpowiedź 67. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmiany.

Pytanie 68. Wnosimy o wykreślenie zapisu o sumowaniu się kar umownych.

Odpowiedź 68. Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę.

Pytanie 69. Wykonawca zaznacza, iż art. 647 Kodeksu cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto potwierdzenie powyższego stanowiska można znaleźć w wyroku Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007) który stwierdził, iż: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić

wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W powyższym orzeczeniu wskazano także, iż cyt: „ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c.” W związku z powyższym, wykonawca interpretuje zapis § 9 ust. 1 Istotnych warunków umownych, jako prawo do odmowy odbioru tylko w przypadku zaistnienia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie obiektu.

Odpowiedź 69. Zamawiający nie zgadza się z powyższą interpretacją przez Wykonawcę zapisu § 9 ust. 1 Istotnych postanowień umowy. Zamawiający może odmówić odbioru także przykładowo w sytuacji gdy przedmiot umowy będzie wykonany niezgodnie z projektem.

Pytanie 70. Niejasne jest sformułowanie „wynagrodzenie (..) uwzględnia okoliczności lokalizacji, cechy projektu” (§ 5 ust. 9 Istotnych postanowień Umowy), które Wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej. Wykonawca interpretuje §5 ust. 9 Istotnych postanowień Umowy jako obowiązek uwzględnienia w cenie oferty, nie mniej i nie więcej, niż zakresu przedmiotu zamówienia, jaki wykonawca budowlany działający z należytą starannością powinien odczytać z projektu załączonego do SIWZ.

Odpowiedź 70. Sformułowanie zapisu § 5 ust. 9 Istotnych postanowień umowy jest jasne, a interpretacja Wykonawcy nieprawidłowo zawężona.

Pytanie 71. Wnosimy o wykreślenie w SIWZ, w szczególności w pkt. 11.2 SIWZ odniesienia do programu funkcjonalno – użytkowego, gdyż całość zamówienie ma zostać wykonana na podstawie dokumentacji projektowej dostarczanej przez zamawiającego. W związku z powyższym dla to samo zamówienie nie może być wykonywane jednocześnie na podstawie PFU oraz dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 71. Zamawiający zmienia zapis rozdziału 11 ust. 2 SIWZ na:

„Cenę oferty w złotych należy ustalić na podstawie specyfikacji technicznych, przedmiarów robót wraz z dokumentacją projektową oraz mając na uwadze założenia zawarte w SIWZ, wpływające na cenę oraz wyjaśnienia Zamawiającego udzielone Wykonawcom na piśmie w związku z ich zapytaniami i wątpliwościami, co do przedmiotu zamówienia.”

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ

PROREKTOR

prof. dr hab. Zbigniew Pilarczyk

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]