

Pismo: N-S/2710/2/2007/6

Lubniewice dnia: 2007-10-03

Z A W I A D O M I E N I E **o unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Remont odcinków dróg leśnych z zastosowaniem tłucznia kamiennego oraz równanie odcinków dróg,

z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść protest w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.”

UZASADNIENIE

Skarb Państwa Nadleśnictwo Lubniewice – zamawiający dokonał ogłoszenia w sprawie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Remont odcinków dróg leśnych z zastosowaniem tłucznia kamiennego oraz równanie odcinków dróg”.

Na tej podstawie zamawiający sporządził SIWZ wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem nr 2, stanowiącym formularz oferty. W formularzu oferty określono, że oferenci wyliczą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia na podstawie przyjętych cen jednostkowych, wynikających z załącznika nr 2 (str.3) oraz na podstawie sumy pozycji kosztorysu ofertowego – załącznik nr 2 (str. 4). SIWZ wraz z wyżej wymienionymi załącznikami zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego. Załączniki te zawarto w jednym pliku. Sposób sformułowania formularza ofertowego oraz sposób zamieszczenia załączników w jednym pliku, spowodował iż oferenci mogli przyjmować, że podstawą kosztorysowania ceny zamówienia jest jeden załącznik. Sposób sformułowania SIWZ w części dotyczącej

formularza oferty dotknięty jest poważną wadą, uniemożliwiającą poprawne zredagowanie oferty przez wszystkich wykonawców.

Na podstawie jednego załącznika można było dokonać prawidłowej wyceny, natomiast drugi załącznik podawał ceny jednostkowe, które temu celowi nie służyły.

Zamawiający uznaje, że nieczytelnie i nieprecyzyjnie określił sposób sformułowania oferty, co powoduje w konsekwencji, przy wypełnieniu tylko jednego załącznika, odrzucenie oferty i pokrzywdzenie wykonawcy, który mógł nieprawidłowo odczytać i wykonać warunki określone przez zamawiającego.

Mając na uwadze nieprawidłowe zredagowanie wzoru oferty należy stwierdzić, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Z tych względów na podstawie art.93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp zamawiający musiał unieważnić postępowanie.

Zamawiający

mgr inż. Zbigniew Ługowicz