

Poznań, dnia 28 marca 2013r.

Szanowna Pani

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwolujący:

Harpo Sp. z o.o.

ul. 27 Grudnia 7

61-737 Poznań

Imię i nazwisko przedstawiciela:

Jarosław Urbański

Tel. (61) 853 14 25

Fax.(61) 853 14 19

Email: info@harpo.com.pl

Zamawiający:

Politechnika Częstochowska

Dąbrowskiego 69

42-201 Częstochowa

tel. (34) 3250254, Fax: (34) 3250-415

e-mail: dzp@adm.pcz.czest.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wnosimy odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Wydziału Elektrycznego**

Politechniki Częstochowskiej w ramach realizacji projektu "Inżynier informatyk - Kluczowy pracownik zapewniający bezpieczeństwo informatyczne przedsiębiorstw i administracji publicznej".

Zarzucamy, że Zamawiający swoim postępowaniem polegającym na opisie warunków technicznych i funkcjonalności urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia to jest: **Oprogramowania powiększającego obraz ekranu pozwalającego na odczytywanie tekstu przez syntetyzator mowy.**, naruszył dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1 – 3 oraz 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, iż faktycznie dla powyżej wymienionego przedmiotu zamówienia istnieje tylko jeden produkt spełniający określone przez Zamawiającego wymagania techniczne. Jest to nie tylko niedopuszczalne z uwagi na treść przepisu art. 29 ust. 1-3 PZP, ale i uchybia obowiązkowi zachowania uczciwej konkurencji określonemu w art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści następujących postanowień zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia, w rozdziale 3 SIWZ pkt. 3.1.2.5 poprzez odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowany produkt i wykreślenie następujących wymogów (funkcjonalności):

- a. min 40 poziomów powiększenia,
- b. możliwość zdalnego dostępu,

a wprowadzenie w ich miejsce następujących wymogów (funkcjonalności):

- a. min 25 poziomów powiększenia.

Wskazując na powyższe wnoszę ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający, w Opisie przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, określił przedmiot zamówienia w taki sposób, iż faktycznie istnieje tylko jeden produkt w zakresie ww. urządzeń i oprogramowania spełniający wszystkie określone przez Zamawiającego wymagania techniczne. Dotyczy to opisanego poniżej produktu.

1. Opis wymagań dla **Oprogramowania powiększającego obraz ekranu pozwalającego na odczytywanie tekstu przez syntetyzator mowy** – w zakresie posiadania następujących funkcjonalności:
 - a. min. 40 poziomów powiększenia,
 - b. możliwość zdalnego dostępu.

Wymaganie powyższej funkcjonalności powoduje, że jedynym produktem odpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie jest program Magic Plus, produkcji firmy Freedom Scientific Inc. Wskazać należy, że sporządzony przez Zamawiającego opis wymagań dla programu powiększająco-udźwiękowiającego jest identyczny z opisem programu Magic Plus zawartym na stronie:

http://www.sklep.altix.pl/str.prod_big.idk.377.kat.68.MAGic.Plus.html i wyklucza tym samym możliwość zaoferowania innych produktów. Odwołujący wskazuje ponadto, że firma Altix Sp.z o.o., do której należy ww. strona internetowa, jest wyłącznym dystrybutorem firmy Freedom Scientific Inc. w Polsce.

Ponadto, Odwołujący podkreśla, że oprogramowanie Magic Plus jest jedynym produktem spełniającym wymagania SIWZ, specyfikacja w obecnym kształcie wyklucza, bowiem możliwość zaoferowania innych produktów równoważnych takich firm jak Ai Squared, czy Dolphin Computer Access Ltd, które spełniają wszystkie niekwestionowane w odwołaniu wymagania SIWZ.

Art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).

Natomiast w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 33/07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: Zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca.

Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika jedynie zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji, nie zaś

zakaz sporządzenia opisu w taki sposób, że w obrocie istnieją inne produkty, których zaoferowanie byłoby niemożliwe.

Powyższe okoliczności wskazują jednocześnie na naruszenie przez Zamawiającego przepisów powołanych w petitum odwołania i z tego względu odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 28.03.2013 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 28.03.2013 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Prezes Zarządu
Harpis Sp. z o.o.
mgr inż. Jarosław Urbański
.....
(podpis Odwołującego)
„HARPIS” Sp. z o.o.
757 Puczał, ul. 27 Grudnia
00-001 420, tel. 8531-419

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego


Poznań, 28.03.2013r.

Harpo Sp. z o.o.
ul. 27 Grudnia 7
61-737 Poznań
Tel. 61 853-14-25
Fax: 61 853-14-19

Politechnika Częstochowska
Dąbrowskiego 69
42-201 Częstochowa
Fax: (34) 3250-415

Uprzejmie proszę o odesłanie potwierdzenia otrzymania korespondencji na numer fax 61 853 14 19 (ilość stron, data otrzymania korespondencji, pieczętka oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej do odbioru korespondencji).

Z poważaniem


„HARPO” Sp. z o.o.
61-737 Poznań, ul. 27 Grudnia 7
tel. 8531-425, fax 8531-419